Kutiejnikow M-cz i wilenskije fitanety.

лаптяхъ и съ шеверенькой. Идетъ это Николай-угодникъ мимо Емельки и не кланяется ему. Емелька увидалъ, разсердился. «Что это, говоритъ, за такой-сякой идетъ, не кланяется? Мнѣ генералы всѣ—и тѣ до земли покланяются, а этотъ ромонщикъ идетъ и шапки не ломаетъ!» А Никола подошелъ, милостинку Христа-ради проситъ. — «Да ты кто такой?» — «Да я, говоритъ, такъ... нищенка тутошный». Пугачевъ ему и говоритъ: «Почему же ты мнѣ не кланяешься? Вотъ поклонись мнѣ сейчасъ въ ноги,— милостину дамъ, много денегъ дамъ. Только поклонись». «Не поклонюсь», говоритъ. — «А коли не поклонишься, такъ я тебя злой смерти предамъ». — «Не поклонюсь, говоритъ,—хоша ты и царь, а я не поклонюсь тебѣ. Я только Богу одному кланяюсь». Емелька тутъ въ сердце вошелъ. — «Наклоните, говоритъ, ель да къ вершинкѣ самой его и привяжите. Не захотѣлъ мнѣ поклониться, такъ пусть кланяется всѣмъ, кто ни пройдетъ по этой дорогѣ». Тутъ Николай-угодникъ ему и сказалъ: «Да ты, говоритъ, знаешь ли, кто я. Я вѣдь Николай-угодникъ, а ты воръ-Емелька, плутъ и обманщикъ». Дунулъ на него—и тутъ все очарованіе демонское уничтожилось: туманъ слетѣлъ съ глазъ у людей, и всѣ увидѣли, что это не царь, а просто воръ-Емелька. Сейчасъ его самого схватили и повѣсили на той самой ели, на которой онъ хотѣлъ повѣсить Николу-угодника.

Многіе совсѣмъ не вѣрятъ смерти Пугачева и думаютъ, что онъ и до сихъ поръ живъ и скрывается гдѣ-то въ лѣсу. Спасается— говорятъ, тамъ; питается одними кореньями и пьетъ болотную гнилую воду, — все отмаливаетъ грѣхи свои: на немъ вѣдь много крови то христіанской лежитъ... Онъ еще придетъ на Русь опять, когда воцарится у насъ Константинъ (sic!), но придетъ на этотъ разъ не затѣмъ, чтобы разбойничать, грабить и убивать, а чтобы идти вмѣстѣ съ царемъ Константиномъ Царьградъ завоевывать... Это случится уже въ самыя послѣднія времена, незадолго до пришествія Антихриста.

Ист. Вѣстникъ 1884, декабрь. **Н. Добротворскій.**

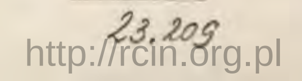






МИЦКЕВИЧЪ И ВИЛЕНСКІЕ ФИЛАРЕТЫ.

Недавно въ Львовѣ вышло въ трехъ томахъ сочиненіе г. Юзефа Третьяка о молодыхъ годахъ Адама Мицкевича, о времени его студенчества и учительства, въ связи съ товарищескими и сердечными вліяніями на расцвѣтавшую въ ту пору его поэзію (Mickiewicz w Wilnie u Kownie. Zycie u poezya. I. Tretiak. Lwow. 1884). Относительно первой любви Адама къ Маріи Верещакъ существуетъ, можно сказать, цѣлый отдѣлъ въ польской литературѣ; даже послѣ появленія книги г. Третьяка, вышелъ въ Львовѣ же анекдотическаго характера сборникъ, съ портретами обоихъ героевъ этой платонически-любовной эпопеи, не заслужившій, впрочемъ, особенно благосклоннаго пріема со стороны польской критики. Этюдъ г. Третьяка должно признать явленіемъ гораздо болѣе серьезнымъ, основаннымъ на сопоставленіи всего наличнаго біографическаго матеріала о поэтѣ, а также воспоминаній нѣкоторыхъ, частію живыхъ, его товарищей, съ тѣми слѣдами, какіе соотвѣтствуютъ пережитымъ вліяніямъ въ самой поэзіи Мицкевича. Любовь къ Маріи и тутъ занимаетъ не послѣднее мѣсто, какъ элементъ личный, біографическій, отразившійся во множествѣ романсовъ и сонетовъ Мицкевича и даже въ нѣкоторыхъ его поэмахъ. Но едва-ли не большее еще значеніе для характеристики воспитательныхъ условій самого поэта, а особенно для изображенія того времени, какое переживала тогда бывшая столица Литвы, — имѣетъ тщательно нарисованная авторомъ (хотя не безъ извѣстной односторонности въ освѣщеніи) картина умственной жизни тогдашняго виленскаго общества и нѣкоторыя подробности о товариществахъ и кружкахъ мѣстной молодежи, носившихъ названія шубравцовъ, филоматовъ, филаретовъ и лучезарныхъ.



I.

Виленскій университетъ, незадолго до поступленія туда Адама Мицкевича преобразованный попечителемъ округа кн. Адамомъ Чарторыскимъ, составлялъ во все время пребыванія тамъ поэта (1815—1819) центръ всей мѣстной умственной жизни, очагъ тогдашней польской интеллигенціи, и по духу рѣзко отличался отъ окружающей старосвѣтско-польской среды. Послѣднюю Мицкевичъ изобразилъ впослѣдствіи въ «Панѣ Тадеушѣ», конечно, не безъ вліянія того богатаго матеріала, какой ему довелось видѣть въ молодости.

Праздность и расточительность, пьянство и картежная игра, безконечныя тяжбы и сутяжничество рядомъ съ неурядицами на выборахъ, рабскія отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, уживавшіяся съ французоманіей этихъ послѣднихъ, погоня за титулами,—короче, умственный мракъ въ соединеніи съ нѣкоторыми патріархальными добродѣтелями, все это не могло не казаться страннымъ и достойнымъ порицанія людямъ съ новыми понятіями, съ независимыми убѣжденіями, представителямъ интеллигенціи, группировавшимся около университета. Критическое отношеніе къ старошляхетской жизни, къ отживавшимъ понятіямъ, сначала тихое, мало-по-малу усиливалось и, наконецъ, выразилось съ особою силою въ сатирическомъ листкѣ подъ названіемъ «Вѣдомости съ мостовой» (Brukowe wiadomosci).

Собственно говоря, это изданіе возникло раньше, для поддержки животнаго магнетизма (месмеризма), который въ ту пору былъ въ числѣ излюбленныхъ коньковъ виленскаго общества, но тогда газета не пошла. Послѣ неуспѣха первоначально задуманнаго направленія, газета перешла въ руки Казиміра Контрыма, университетскаго библіотекаря изъ бывшихъ костюшковскихъ солдатъ, который имѣлъ огромное вліяніе на молодежь. Съ 1817 года Контрымъ съ братіей сталъ издавать «Вѣдомости» аккуратно по субботамъ, въ видѣ юмористическаго листка, въ которомъ, между прочимъ, исправно осмѣивался тотъ самый месмеризмъ, на поддержку котораго изданіе возникло. Разумѣется, цѣлью сатиры избирались также предметы болѣе жизненнаго свойства, и даже ярко общественнаго характера, что впослѣдствіи и послужило поводомъ къ запрещенію газеты; на первыхъ же порахъ сатирики съ такою рѣзкостью выступили противъ старошляхетскихъ обычаевъ, что дѣло едва не дошло до суда, какъ говорится въ «Письмахъ» Лелевеля.

Чтобы сообщить болѣе прочности дѣлу изданія газеты, вокругъ нея образовался товарищескій кружокъ подъ названіемъ общества голышей (шубравцовъ). Главнымъ организаторомъ общества былъ тотъ же Контрымъ, и онъ же, вмѣстѣ съ Балинскимъ (воспѣв-

шимъ общество стихами), принималъ наибольшее участіе въ составленіи устава, одобреннаго въ первоначальномъ его видѣ на сходкѣ «голышей» 18-го іюня 1817 года.

Уставъ общества не лишенъ интереса для характеристики стремленій той части тогдашней молодежи, которая себя считала попреимуществу интеллигентною. Цѣлью «голышей» по уставу было обличать предразсудки и пороки, которые, по существу своему, ускользаютъ отъ дѣйствія внѣшняго закона, а между тѣмъ вредны для всего общества, тѣмъ болѣе, что оно съ ними сжилось и само не считаетъ ихъ за дурное. Сперва это предполагалось дѣлать вообще, теоретически, не касаясь отдѣльныхъ личностей; между тѣмъ, дѣло очень скоро пошло именно въ этомъ послѣднемъ направленіи, чѣмъ объясняется, съ одной стороны, успѣхъ новаго кружка въ Вильнѣ, съ другой, нелюбовь жителей къ отдѣльнымъ его членамъ. Уставъ до мелочей предусматриваетъ и перечисляетъ дурные навыки и качества, заслуживающія преслѣдованія; таковы: пьянство, карты, билліардъ, соединенные съ тратой времени, стыда и состоянія. Высказывается неодобреніе нѣкоторымъ ходячимъ понятіямъ того времени, напримѣръ: что можно считаться просвѣщеннымъ обывателемъ, занимать оффиціальныя должности и—всю жизнь не читать книгъ, или: что любить свое отечество и народность—значитъ безъ разбора хвалить все свое, стародавнее, а указаніе общественныхъ недостатковъ считать обидой цѣлому народу. Порицаются также люди, щедрые на обѣщанія, но забывающіе о необходимости держать данное слово; люди, жертвующіе показной внѣшности необходимыми удобствами жизни, безъ мѣры унижающіеся при выпрашиваніи чужой помощи и чванные при противоположныхъ обстоятельствахъ и т. п.

Разумѣется, и для каждаго члена «общества голышей» обязательно было остерегаться всѣхъ тѣхъ пороковъ и дурныхъ сторонъ, противъ которыхъ боролось само общество. Прежде всего, шубравцамъ воспрещалось употреблять крѣпкіе напитки до потери силъ и сознанія, играть въ какую бы то ни было игру, именно съ цѣлью выигрыша; если же выигрышъ случился, то обязательно было тотчасъ пожертвовать его въ пользу ближайшей больницы. Сверхъ того, «голыши» должны были постоянно читать, по крайней мѣрѣ, одну политическую и одну литературную газету, каждый мѣсяцъ прочитывать не менѣе одной книги, имѣть собственныхъ книгъ не меньше десяти и увеличивать свою библіотеку каждый годъ непремѣнно хотя однимъ сочиненіемъ. Городскіе «голыши» обязаны были регулярно посѣщать собранія общества, и каждые двадцать дней приносить статью, размѣромъ не менѣе четверти печатнаго листа, для помѣщенія въ «Вѣдомостяхъ», около которыхъ группировался кружокъ. Статья читалась на засѣданіи, и если большинство присутствующихъ было за нее, то печаталась.

Каждый членъ общества подбиралъ себѣ прозваніе изъ литовской миѳологіи или старины, которымъ и именовался во все время, пока принадлежалъ къ обществу. Молодой Мицкевичъ, если и не былъ членомъ кружка, то всетаки участвовалъ въ его газетѣ. Тогда онъ написалъ свою извѣстную «Оду къ молодежи», которую, по мнѣнію автора разсматриваемой книги, можно назвать поэтическимъ манифестомъ «шубравцовъ», или «голышей», въ качествѣ борцовъ за просвѣщеніе и человѣчество противъ «предубѣжденій, тмящихъ свѣтъ». Къ этимъ борцамъ поэтъ, указывая на міръ «пошлости, затопленный въ пучинѣ», взываетъ: друзья, сплотимся въ общемъ дѣлѣ! міръ поведемъ на новые пути! и т. д.

Отъ этихъ поэтическихъ преувеличеній обратимся къ другимъ, чисто формальнымъ, подробностямъ о составѣ общества, приводимымъ у Третьяка; отсюда видно, съ какою осторожностью «шубравцы» дѣйствовали сами и принимали къ себѣ новыхъ членовъ. Члены общества раздѣлялись на городскихъ и сельскихъ. Число городскихъ было ограничено 40 членами, которые принимались не моложе 25-ти лѣтняго возраста. Изъ «сельскихъ» членовъ, т. е. не жившихъ постоянно въ Вильнѣ, одни носили это званіе, только какъ почетное, за отличіе въ литературѣ или изящныхъ искусствахъ, подъ условіемъ достиженія того же возрастнаго срока, но имѣли право бывать на собраніяхъ. Были и другіе, тоже «сельскіе» члены, «подобные кліентамъ въ древнемъ Римѣ», какъ гласилъ уставъ. Сюда относились также лица, извѣстныя заправителямъ общества голышей своими успѣхами въ наукахъ и образованіемъ, либо очень еще молодые люди, подающіе надежду на литературныя отличія, но не достигшіе установленнаго возроста, хотя бы и жили въ самомъ городѣ. Этого рода члены не имѣли сначала права ни на участіе въ собраніяхъ, ни даже на непосредственныя сношенія съ обществомъ; послѣднее для нихъ было возможно только чрезъ особыхъ назначавшихся имъ патроновъ. Впрочемъ, черезъ годъ, по представленіи доказательствъ исправнаго выполненія обязанностей и особаго усердія, они могли удостоиться званія «городскихъ» членовъ, съ присвоенными послѣднимъ правами, не смотря даже на недостиженіе назначеннаго возроста. Выборъ новыхъ членовъ отличался тою же осторожностью. Если на собраніи былъ поданъ хотя одинъ голосъ противъ предложеннаго кандидата въ члены, то вся кандидатура считалась не удавшеюся. Неудивительно, что за нѣсколько лѣтъ существованія общества шубравцовъ — въ члены его со стороны принято было самое незначительное число.

Наконецъ, заведена была цѣлая іерархія должностныхъ лицъ, избиравшихся на такъ-называемый «подписной» (газетный) годъ. Тутъ были: президентъ, ораторъ, стражникъ, секретарь и редакторъ. Первые трое имѣли замѣстителей. По сборѣ членовъ, предсѣдатель давалъ знакъ звонкомъ, что собраніе открывается, и, сѣвъ

на мѣсто, накрывалъ себѣ голову; примѣру его слѣдовали всѣ присутствующіе. Обычный порядокъ засѣданій былъ слѣдующій: чтеніе изустное — порядка предыдущаго засѣданія, подписаніе протоколовъ прошлаго собранія. Затѣмъ, въ случаѣ желанія большинства, прочитывался послѣдній номеръ «Вѣдомостей»; читались литературныя работы членовъ, дѣлались и обсуждались различныя заявленія, читался и сортировался матеріалъ для будущаго номера «Вѣдомостей». Въ заключеніе, провозглашались имена лицъ, которымъ предстояло читать что нибудь свое на слѣдующемъ засѣданіи, записывались отсутствующіе и, наконецъ, происходили выборы предложенныхъ въ члены кандидатовъ.

Названія нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ «шубравскихъ» должностей требуютъ разъясненія: ораторъ, въ случаѣ надобности, выручалъ президента по части чтенія и произнесенія рѣчей. Обязанностью стражника было слѣдить за происходившимъ въ собраніи и предупреждать возможное нарушеніе порядка, постукивая лопаткой. Секретарь составлялъ протоколы; редакторъ выпускалъ въ свѣтъ «Вѣдомости» хотя и подъ наблюденіемъ особаго редакціоннаго комитета, но на собственный страхъ; за всѣ погрѣшности по редакторскимъ обязанностямъ, какъ собственно газетныя, такъ грамматическія, историческія и иныя, онъ облагался штрафомъ, за первыя по копѣйкѣ, а за остальныя по 5 копѣекъ въ пользу больницъ. Въ знакъ какихъ либо особыхъ заслугъ члена, общество присуждало ему почетное достоинство, съ которымъ, впрочемъ, не соединялось никакихъ привиллегій.

При такой тщательной организаціи кружка шубравцовъ, при несомнѣнныхъ способностяхъ руководителей, неудивительно, что «Вѣдомости съ мостовой», въ теченіе всего своего существованія, производили въ городѣ сильное впечатлѣніе. Каждое единичное злоупотребленіе, какъ только доходило до ушей «шубравцовъ», немедленно подвергалось въ газетѣ заслуженному бичеванію. Въ изобрѣтательности не было недостатка у членовъ кружка: сарказмъ и юморъ проявлялись у нихъ въ неистощимо-разнообразныхъ формахъ. Наиболѣе употребительною формою сатиры были прогулки шляхтича на волшебной лопатѣ, которая давала ему возможность не только гулять свободно надъ Вильной и по цѣлой Литвѣ, но и заглядывать (чрезъ каминныя отверстія) въ такіе дома, гдѣ двери и окна тщательно запирались передъ шубравцами, такъ какъ задѣваемыя личности ихъ, разумѣется, не терпѣли. Даже съ Лелевелемъ вышло столкновеніе, такъ какъ шубравцы кольнули знаменитаго ученаго за склонность пестрить языкъ вновь изобрѣтенными выраженіями. Не смотря на то, самъ Лелевель признаетъ за шубравцами немалое значеніе по другому обстоятельству, — именно, когда, въ январѣ 1818 года, виленское дворянство подняло вопросъ объ улучшеніи быта крестьянъ, то, по словамъ письма Лелевеля,

шубравцы оживленно рукоплескали этому почину и прошумѣли о немъ по всему городу. Впрочемъ, положительная сторона шубравцовъ всегда оставалась на второмъ планѣ. Истинное ихъ значеніе, какъ сказано, было отрицательное,—значеніе сатиры, остроумнаго подхлестыванія смѣшныхъ и слабыхъ сторонъ жизни, причемъ не всегда соблюдалась разборчивость: газета шубравцовъ одинаково насмѣхалась и надъ ясновидѣніемъ, и надъ философіей Канта. Какъ бы то ни было, шубравцы расчистили почву для союза филаретовъ.

Еще большее значеніе въ этомъ отношеніи имѣло масонство, которое тогда считало въ своихъ рядахъ въ Вильнѣ много членовъ. Для большинства оно было игрушкой, забавляющей своею безсодержательною таинственностью, но на дѣлѣ не только распространяло филантропическія понятія, но — что особенно важно — служило связью между лицами разныхъ общественныхъ положеній и подготовило умы для позднѣйшихъ болѣе реальныхъ товариществъ и союзовъ.

Какъ значительно было вообще въ ту пору умственное движеніе въ Вильнѣ, доказательствомъ служитъ количество періодическихъ изданій. Кромѣ «Магнетическаго Журнала» и «Вѣдомостей съ мостовой», тогда выходили въ Вильнѣ два научно-литературныя изданія: «Виленскій Дневникъ» и «Виленскій Еженедѣльникъ», и одно политическое — «Виленскій Курьеръ». Любопытно то, что весь доходъ съ этихъ изданій получали типографщики, редакторы же трудились безвозмездно, какъ бы для собственнаго удовольствія. Разумѣется, тоже относилось и къ сотрудникамъ. Вотъ почему и журналы виленскіе, по замѣчанію Лелевеля, стоили вдвое дешевле варшавскихъ, редакція которыхъ обходилась дорого.

Въ письмахъ Лелевеля, изъ которыхъ авторъ книги о молодости Мицкевича заимствуетъ приведенныя подробности, находятся еще указанія на тогдашнее патріотически-польское настроеніе жителей Вильны, чѣмъ довершается характеристика общества, среди котораго пришлось развиваться молодому Мицкевичу. Тогда русско-польскія отношенія были еще удовлетворительны. Царство Польское жило отдѣльною политическою жизнью, а въ польскомъ обществѣ бывшей Литвы политика императора Александра I была очень популярна. Въ 1817 году пронеслась вѣсть о смерти Костюшки. Стали устроиваться громадныя поминки, общественныя молитвы въ честь народнаго историческаго героя. По словамъ Лелевеля, въ этихъ молитвенныхъ демонстраціяхъ участвовали не одни только католики, но также лютеране и евреи, и даже магометане, каждые по своему обряду. Весь городъ пришелъ въ возбужденное состояніе.

II.

На такомъ-то общественномъ фонѣ виленской жизни сформировался, среди интеллигентной части университетской молодежи, другой кружокъ, болѣе тѣсный сравнительно съ шубравцами и имѣвшій неоспоримое вліяніе на развитіе Адама Мицкевича. Собственно говоря, это былъ не одинъ, а три кружка, или общества, послѣдовательно возникавшіе одинъ рядомъ съ другимъ и существовавшіе, подъ названіями филоматовъ, филаретовъ и лучезарныхъ, вплоть до закрытія ихъ въ 1824 году. Къ образованію этихъ тайныхъ обществъ вели какъ разнородныя, упомянутыя уже вліянія въ умственной жизни виленскаго образованнаго общества, такъ и крайне разгульная жизнь части молодежи, вызывавшая отвращеніе и естественную реакцію въ болѣе развитыхъ и дѣльныхъ представителяхъ виленскаго студенчества.

Университетскія товарищества возникали въ Вильнѣ и гораздо раньше, лѣтъ за 15 до Мицкевича, во времена студенческой жизни Лелевеля. Образовавшееся въ 1806 — 1808 годахъ подобное общество именовалось сперва «товариществомъ наукъ и знаній», а потомъ филоматами, но ко времени поступленія Мицкевича не оставалось уже и слѣда отъ этого товарищества; въ студенчествѣ господствовало разъединеніе. Студенты группировались по своимъ гимназіямъ: кременчане жили со своими, жмудины также и т. д.

Времяпрепровожденіе тогдашняго виленскаго студенчества также было разнообразно: бѣдняки изъ молодежи усердно учились, работали, а кто побогаче — вели жизнь праздную, гонялись за развлеченіями, коротали досужіе часы въ цукерняхъ за бильярдами, картами или чѣмъ нибудь еще худшимъ. Нерѣдки были столкновенія съ полиціей, съ военными, которымъ студенты, подчиненные только университетскому начальству, не уступали ни шагу. По словамъ Лелевеля, театральный дворъ не разъ былъ мѣстомъ схватки студентовъ съ солдатами. Платились за это обыкновенно менѣе виновные, которымъ не удалось во-время ускользнуть съ мѣста безпорядковъ: такіе засаживались на три, на пять дней на хлѣбъ и на воду. Что касается Мицкевича, то ни характеръ его, ни отношенія къ товарищамъ не благопріятствовали участію въ похожденіяхъ своевольной, разгульной части молодежи. Впрочемъ, и въ этой жизни были нѣкоторыя стороны, привлекавшія его артистическую натуру, — свобода, достатокъ, красота формъ, обиліе впечатлѣній. Это отразилось и на одномъ изъ первыхъ стихотвореній Мицкевича «Зима въ городѣ», въ которомъ молодой поэтъ идеализируетъ именно веселую, свободную сторону жизни тогдашней молодежи.

По соображеніямъ автора, вышло къ лучшему для поэта, что судьба не помѣстила его въ центрѣ гулящихъ товарищей. «Можно сомнѣваться, чтобы тогда его сердце сохранило ту чистоту, ко-

торая сообщила идеальный оттѣнокъ чувству, особенно въ произведеніяхъ перваго, студенческаго періода». Съ другой стороны, увлеченіе идеальными предметами, способствуя развитію чувства и воображенія, подготовило выработку въ поэтѣ мистицизма, который проявляется у него уже съ этой поры, окрашиваетъ собою большую часть его поэзіи, а подъ конецъ жизни выражается въ политически-туманныхъ теоріяхъ. Но мысль о вмѣшательствѣ сверхъестественныхъ силъ въ дѣла людскія явилась у Мицкевича уже въ университетское время. Впрочемъ, въ ту пору его поэзія была еще риторическою, холодною, лишенною самостоятельности, такъ какъ будущій поэтъ, особенно въ первые два года студенчества, изображалъ чувства, которыхъ въ дѣйствительности еще не зналъ, или зналъ только по книгамъ. Скоро, однакожъ, явились два могучіе элемента, оживотворившіе его поэзію: товарищество и любовь.

У молодаго человѣка былъ ближайшій кружокъ пріятелей (Занъ, Чечотъ, Ежовскій, Малевскій), которые на товарищескихъ собраніяхъ толковали обо всемъ томъ, что читалось имъ съ каѳедры, — о химіи, алгебрѣ, пандектахъ, Гомерѣ, Гораціи, — читали вслухъ свои стихотворенія; говорилось тамъ, безъ сомнѣнія, и о томъ, что въ ту пору занимало весь городъ, о кружкѣ шубравцовъ и ихъ реформаторскихъ стремленіяхъ, о потребности самосовершенствованія, нравственнаго вліянія на товарищей, которые вели недостойную, разсѣянную жизнь. Мицкевичъ оживлялъ такія сходки своей блестящей фантазіей, былъ, по выраженію автора, какъ бы «капелланомъ своихъ товарищей», которые группировались около него, хотя въ ту пору и не подозрѣвали въ немъ будущаго истиннаго поэта. Неудивительно, если среди подобныхъ разговоровъ мало-помалу обрисовалась передъ пріятелями возвышенная цѣль, которой, казалось, они легко могли достигнуть,—именно, нравственное возрожденіе народа посредствомъ распространенія просвѣщенія, укрѣпленія въ сердцахъ молодежи чувствъ братства и любви къ родинѣ. Мысль эта выразилась въ образованіи тайнаго общества филоматовъ.

Мы уже упоминали, что подъ такимъ названіемъ существовало въ Вильнѣ товарищество чисто-научнаго характера еще во времена Лелевеля, но оно не только не было тайнымъ, а даже стремилось къ возможно большему оглашенію себя, совмѣщало въ своихъ рядахъ тогдашнія лучшія научныя силы среди молодежи. Правда, университетскія власти его не долюбливали, находя, что молодымъ людямъ не пристало играть въ ученость. Быть можетъ, опасеніе неблагосклоннаго взгляда старшихъ и было въ числѣ причинъ таинственности, усвоенной себѣ новыми филоматами. Но, разумѣется, это была не единственная причина. Необходимость тайны заключалась въ самой цѣли новаго общества. Поставивъ цѣлью не только

усовершенствованіе въ научныхъ знаніяхъ, но также въ нравственной сферѣ, нравственное вліяніе на товарищей, филоматы должны были охранять себя путемъ тайны отъ насмѣшекъ тѣхъ же товарищей. Что касается отношеній къ правительственной власти, то хотя филоматы, во главѣ своихъ уставовъ, поставили правиломъ не заниматься политикой, — хотя въ ту пору реакція во внутренней политикѣ Александра I еще рѣзко не проявлялась, не видно было и особо неблагопріятнаго отношенія свыше къ подобнымъ обществамъ, но едва-ли можно согласиться съ мнѣніемъ г. Третьяка, что въ этомъ отношеніи филоматы совсѣмъ не имѣли повода къ тайнѣ. Достаточно сказать, что высшею цѣлью филоматовъ было нравственное возрожденіе польскаго общества, а непосредственный толчекъ къ самому возникновенію филоматовъ сообщили, по мнѣнію же автора, такія событія, какъ смерть Костюшки и религіозно-политическія манифестаціи, какими она сопровождалась въ Вильнѣ.

Хотя авторъ и отрицаетъ у филоматовъ всякую политическую закваску, производя ихъ частію отъ виленскихъ масоновъ, частію отъ шубравцовъ, которые, по самому характеру своей дѣятельности, не могли дать удовлетворенія возбужденному ими же движенію въ виленской молодежи, однакожъ, на эту благодарную почву пало, какъ мы сказали, политическое зерно, подъ вліяніемъ воспоминаній о Костюшкѣ. Можно бы еще прибавить, что источникъ происхожденія виленскаго шубравства и масонства имѣетъ, и по формѣ, несомнѣнное сходство съ западно-европейскими союзами, вліянія которыхъ въ этомъ отношеніи никакъ нельзя отрицать.

Въ пріобрѣтеніи новыхъ членовъ филоматы также соблюдали величайшую осторожность. Въ теченіе двухъ первыхъ лѣтъ, не считая Домейки принято ихъ всего шесть или семь человѣкъ. За предложенными въ члены кандидатами слѣдили особые «коммиссары»; но даже и избраннымъ членамъ не прежде раскрывался внутренній бытъ товарищества, какъ послѣ убѣжденія, что эти избранники всецѣло солидарны съ коренными началами, принятыми у филоматовъ. Президентомъ товарищества филоматовъ былъ Ежовскій. «На засѣданіяхъ читались литературные труды и научныя разсужденія, въ которыхъ, прежде всего, заботились о чистотѣ языка; предметомъ устныхъ преній было обсужденіе средствъ къ расширенію просвѣщенія и братства среди молодежи, къ поддержкѣ въ ней народнаго духа; внушалось, чтобы каждый ставилъ общественное добро выше частнаго интереса и болѣе почиталъ добродѣтель и гражданскую честность, чѣмъ всякія свѣтскія почести, богатства и повышенія. Въ отношеніяхъ между членами товарищества обязательны были искренность и взаимная помощь». Засѣданія происходили каждыя двѣ недѣли, а въ случаѣ надобности и чаще, но всегда втайнѣ. Всѣ эти подробности устройства товарищества филоматовъ авторъ приводитъ со словъ Домейки.

Главнымъ организаторомъ филоматовъ былъ, какъ сказано, пріятель Мицкевича, Ѳома Занъ. Какую же роль тутъ игралъ самъ Мицкевичъ? Не обладая ни агитаторскими способностями, ни умѣньемъ легко завязывать отношенія, онъ не могъ играть выдающейся роли, даже не участвовалъ въ писаніи устава, но во всѣхъ основныхъ вопросахъ, касавшихся главныхъ цѣлей товарищества, предѣловъ и направленія его дѣятельности, съ нимъ совѣтовались и его голоса слушали: «его соколиное око видѣло зорко и далеко». Онъ умѣлъ сообщать ясность и поэтическую возвышенность планамъ и стремленіямъ сотоварищей-филоматовъ.

Вліяніе на другихъ студентовъ, не принадлежавшихъ къ последнимъ, филоматы могли оказывать лишь очень осторожно и постепенно: при тогдашнемъ преобладаніи распущенной жизни среди молодежи, слишкомъ настойчивая дѣятельность филоматовъ по части пропаганды своихъ взглядовъ и принциповъ могла сдѣлать ихъ смѣшными въ глазахъ непосвященныхъ. Поэтому, филоматы сперва старались дѣйствовать на отдѣльныхъ товарищей, на знакомыхъ, не обнаруживая передъ ними до времени своихъ правилъ. На товарищескихъ собраніяхъ, въ устной, отрывочной бесѣдѣ филоматы мало-по-малу вели свою пропаганду; особенно ловко умѣлъ это дѣлать Занъ, который больше всего имѣлъ знакомыхъ. Спустя уже годъ или полтора послѣ основанія тайнаго кружка, отрывочныя правила, принятыя для дѣятельности филоматовъ, уложились систематически въ 15 пунктовъ, какъ руководство для «молодежи, принадлежащей къ обществу друзей полезнаго». Это названіе, какъ увидимъ, присвоено было потомъ оффиціально новому видоизмѣненію студенческаго товарищества, извѣстному подъ названіями лучезарныхъ; впрочемъ, нравственныя правила новыхъ кружковъ были тѣ же самыя, какими руководствовались и филоматы. Вотъ главнѣйшія мѣста этихъ правилъ.

«2. Хочешь ли обладать научными знаніями? Поработай сперва надъ раскрытіемъ глубины собственнаго невѣдѣнія. Когда же тебѣ сдѣлается ясно, чего и на сколько не знаешь, чему и какъ хотѣлъ бы научиться и что именно неизбѣжно потребуется для твоей науки,— то знай, что ты уже совершилъ первый, но великій шагъ на пути самоусовершенствованія.

«3. Старайся пріобрѣтать научныя познанія съ основательностью, но соотвѣтственно твоимъ силамъ и склонностямъ. Съ этою цѣлью составь себѣ планъ самоусовершенствованія, чтобы ты зналъ, гдѣ начало, гдѣ средства, гдѣ границы твоихъ научныхъ занятій. Безъ такого плана ты не установишь порядка въ своемъ трудѣ, настоятельно необходимаго въ самой жизни; безъ порядка не сообщишь своему ученію основательности, а при отсутствіи послѣдней самое твое ученіе можетъ сдѣлаться вреднымъ.

«4. Не называй наукою знаній, слышанныхъ изъ чужихъ устъ

17*

или вычитанныхъ изъ книгъ, но надъ всѣмъ, что видишь, слышишь, понимаешь, старайся самъ останавливаться сознательно размышляй надъ нимъ, чтобы добытыя знанія переработывались у тебя на дѣйствительную пользу, чтобы они обратились въ принадлежность твоего разума.

«5. Не превозноси избранной тобою отрасли науки, также какъ и твоей собственной научной склонности, надъ другими науками и призваніями, ибо каждая наука сама по себѣ полезна, необходима и пригодна человѣку.

«6. Чѣмъ скромнѣе будешь въ твоихъ разсужденіяхъ, мнѣніяхъ, приговорахъ, тѣмъ болѣе будешь имѣть доказательствъ, что сдѣлалъ успѣхи въ совершенствованіи себя.

«7. Хочешь ли быть добродѣтельнымъ? Присматривайся къ дѣламъ великихъ добродѣтелью людей, чтобъ пріучить себя къ шляхетному чувству. Когда же почувствуешь привязанность къ родной землѣ, склонность къ пріязни относительно товарищей по возросту и занятіямъ, любовь къ ближнему и разумную заботливость о себѣ самомъ, то знай, что совершилъ первый, но великій шагъ на пути совершенствованія твоего сердца.

«11. Заботливость о себѣ самомъ основывай на томъ, чтобъ всѣми силами совершенствовать умъ и сердце и вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживать бодрость и здоровье, постоянно оберегая себя отъ праздности и разврата».

Душею товарищей былъ, опять-таки, Ѳома Занъ, имѣвшій главное вліяніе и на внѣшнюю организацію филоматовъ и на ихъ цѣли. Занъ былъ человѣкъ съ возвышенными идеями, съ нѣжнымъ сердцемъ, врагъ всякой распущенности. Онъ былъ не чуждъ литературѣ, любилъ произведенія Даніеля Стерна и подъ ихъ вліяніемъ самъ писалъ короткія замѣтки нравственно-психологическаго характера. Свои произведенія Занъ читалъ въ товарищескомъ кругу и какъ въ нихъ, такъ и въ устныхъ бесѣдахъ развивалъ свою любимую теорію, извѣстную подъ названіемъ теоріи «лучей». Эта оригинальная,—чтобъ не сказать больше,—теорія была собственнымъ изобрѣтеніемъ Зана и сильно отозвалась какъ на кругѣ понятій молодаго Мицкевича, такъ и вообще на жизни филоматовъ.

Основою воззрѣній Зана былъ культъ возвышенной любви и дружбы и преслѣдованіе разгула, распутства, грубыхъ наклонностей, въ какія вдавалась часть университетской молодежи. Подобныя наклонности онъ ставилъ въ неразрывную связь съ существованіемъ нравственной гнили въ самомъ человѣкѣ. Высшее счастіе Занъ видѣлъ въ чистой идеальной любви, свободной отъ всякой чувственности. Чѣмъ совершеннѣе были сами лица, которыя, любя другъ друга, поддерживали взаимныя отношенія, тѣмъ живѣе было и наслажденіе, доставляемое обоюдно возвышенною любовью. Наслажденіе это проистекало изъ взаимнаго созерцанія, изъ взаимной

передачи другъ другу душевныхъ «лучей», которые, играя въ глазахъ, свидѣтельствовали о чистотѣ души, были, по выраженію Зана, какъ бы «пряжей, ссученной изъ душевныхъ свойствъ». Каждое человѣческое свойство, по мнѣнію молодаго философа, выражается

Адамъ Мицкевичъ.

во взорѣ особымъ лучемъ, а самыми прекрасными лучами души служатъ три свойства — красота, нѣжность, невинность. Эти свойства окружаютъ душу сіяніемъ; если же одно такое сіяніе встрѣтится съ другимъ подобнымъ, тогда надъ двумя душами образуется



какъ бы «радуга, которая дѣлаетъ цѣлый свѣтъ лучезарнымъ для двухъ существъ, созерцающихъ другъ друга со взаимной любовью, а души ихъ обращаетъ къ небу, источнику вѣчной гармоніи».

Этотъ крайній идеалистъ питалъ такую именно «лучезарную», платоническую любовь къ нѣкоей Фелиціи, воспѣтой имъ въ стихахъ и увѣковѣченной въ «пѣснѣ филаретовъ», хотя самъ предметъ обожанія, кажется, даже не зналъ ничего о внушенномъ имъ чувствѣ. Такая «идеально-спокойная любовь» не дѣлала, однакожъ, Зана нечувствительнымъ къ прелестямъ другихъ красавицъ, его учениц, въ которыхъ онъ также усматривалъ различные лучи и къ которымъ писалъ стихи. Примѣру Зана слѣдовали его товарищи, которые тоже находили себѣ избранницъ, подъ окнами ихъ вздыхали, мечтали и видѣли въ ихъ очахъ лучи всякихъ совершенствъ.

На «лучезарной» теоріи Зана основывалась не только идеальная любовь къ женщинѣ, но и истинная дружба между мужчинами; она также состояла во взаимномъ высыланіи душевныхъ лучей. Товарищей Зана, озаренныхъ его пріязнью, стали называть «лучезарными», а потомъ это названіе перешло къ цѣлому кружку молодежи. Молодежь недолго, впрочемъ, оставалась въ тѣхъ отвлеченно-сухихъ предѣлахъ съ полу-мистическимъ содержаніемъ, какіе указывались ей и «лучезарными» теоріями Зана. Потребность болѣе реальнаго повода единенія и собесѣдованій побудила уже въ 1819 году составить болѣе широкое общество, въ основу котораго была положена наука и члены котораго стали называться филаретами, хотя не покидали и прозванія «лучезарныхъ». Въ приведенныхъ у автора отрывкахъ изъ воспоминаній Домейки возникновеніе филаретовъ описывается въ связи съ весенними прогулками филоматовъ за городъ, или такъ называемыми «маювками».

Однажды весною 1819 года филоматы, передъ выѣздомъ Мицкевича въ Ковно, пригласили на товарищескую маювку много молодежи изъ числа той, съ которой, при посредничествѣ Зана, завязали или желали завязать болѣе тѣсныя отношенія. Маювка происходила на юго-восточной сторонѣ Вильны, въ прекрасной, гористой мѣстности Поплавы. Въ назначенный день, какъ только солнце взошло, студенты отправились туда небольшими группами, отъ 20 до 30 человѣкъ, и разными дорогами, чтобъ не обратить на себя вниманія полиціи. Пѣли пѣсни, собирали цвѣты, рвали вѣтки только что распустившихся деревьевъ, а между тѣмъ въ Поплавахъ, на пригоркѣ, ихъ ожидали кувшины съ молокомъ, бѣлый хлѣбъ и печенье. Окруживъ своего патріарха, Зана, молодежь пѣла хоромъ пѣсни, соотвѣтствовавшія майской порѣ и радостному общему настроенію; потомъ наступила шумная, ничѣмъ не стѣсняемая бесѣда. Нѣкоторые изъ сотоварищей торжественно декламировали собесѣдникамъ свои стихотворенія, усиливая общее во-

сторженное настроеніе. Молодые люди возвращались съ маювки, упоенные впечатлѣніями и чувствомъ товарищеской любви, пробужденнымъ въ ней бесѣдой и пѣснями филоматовъ: такъ разсказываетъ авторъ. Тѣмъ сильнѣе и глубже чувствовалъ молодой поэтъ, написанная которымъ «Ода къ молодежи» объясняется именно восторженнымъ впечатлѣніемъ отъ подобныхъ «маювокъ». Первая маювка—пѣсни, бесѣда, майская природа, все это чрезвычайно возбудило духъ молодежи. Подъ вліяніемъ перваго опыта, вечернія прогулки за городъ, съ національными пѣснями, возобновлялись. Этимъ оживленіемъ воспользовались филоматы. Имѣя цѣлью пріучить товарищей, прежде всего, къ труду, къ наукѣ, утвердить между ними возвышенныя стремленія, они, подъ вліяніемъ первой же маювки, задумали основать болѣе многолюдное общество, которое бы содѣйствовало развитію и упроченію въ молодежи серьезнаго направленія. Въ основу новаго общества, какъ сообщаетъ Домейко, рѣшено было положить тѣ же принципы, которые по опыту оказались безопасными и полезными для филоматовъ. Послѣднимъ нужно было, не ослабляя своихъ силъ, не измѣняя избранной цѣли, сохранить вмѣстѣ съ тѣмъ тѣсное единеніе съ новымъ обществомъ. Для этого рѣшено было товарищество филоматовъ оставить попрежнему тайнымъ и не принимать болѣе въ его среду никого, исключая такихъ лицъ, въ полной искренности и надежности которыхъ всѣ были увѣрены. Замкнувшись такимъ образомъ, филоматы взяли на себя направленіе дѣлами новаго, болѣе широкаго и не столь связаннаго тайною общества; послѣднему нужно было составить уставъ и дать такое названіе, которое не звучало бы ни клубомъ, ни заговоромъ, ни приготовленіемъ къ революціоннымъ движеніямъ. Это новое общество, по предложенію Ежовскаго, было названо «филаретами». Въ первомъ же пунктѣ устава новаго общества постановлялось, что филареты не должны заниматься политикой и что цѣлью ихъ дѣятельности будутъ просвѣщеніе, наука, взаимное братство и любовь къ отечеству.

Домейко сообщаетъ не лишенныя интереса свѣдѣнія о занятіяхъ филаретовъ и порядкѣ ихъ засѣданій. «Общество дѣлилось на отдѣлы, или кружки, соотвѣтственно той отрасли наукъ, какою занимались члены кружка. Такъ, были кружки юристовъ, литераторовъ, медиковъ, математиковъ, натуралистовъ. Каждый кружокъ имѣлъ предсѣдателя, секретаря и казначея, а цѣлое общество — главнаго предсѣдателя и секретаря. Выборы происходили открыто, большинствомъ голосовъ. Не было никакихъ тайнъ, ни іерархическихъ выдумокъ, никакихъ значковъ, церемоній, ни магистровъ, ни судей. Уставъ отличался краткостью и ясностью; давалось только обѣщаніе не обнаруживать внутренней жизни общества предъ посторонними, какъ для избѣжанія непріятностей со стороны властей, общихъ и университетскихъ, такъ и для пользы самихъ филаре-

товъ, чтобы они не кичились передъ свѣтомъ добрыми поступками, а въ безмолвіи посвящали себя наукѣ, сохраняя во взаимныхъ сношеніяхъ согласіе, братство и обходительность. Каждый, кто могъ, взносилъ «филаретскую подать»—одинъ злотый въ мѣсяцъ; эти деньги обращались на книги, содержаніе читальни и другія необходимыя потребности».

На засѣданіяхъ филаретскихъ кружковъ читались работы членовъ по предметамъ, которые соотвѣтствовали научной спеціальности кружка; происходили разсужденія на научныя и литературныя темы. Члены не только упражнялись въ писательскомъ искусствѣ, но также старались пріобрѣтать навыкъ къ ясному и тщательному устному изложенію предмета. Такъ какъ для многолюдныхъ собраній не было соотвѣтствующаго помѣщенія, а сверхъ того и осторожность заставляла избѣгать огромныхъ сходокъ, то въ засѣданіяхъ каждаго кружка избирались особые делегаты, для присутствованія въ другихъ кружкахъ; делегатъ обязанъ былъ отдать отчетъ своему кружку о занятіяхъ того кружка, въ который онъ былъ командированъ. Впрочемъ, каждый филаретъ, даже и не выбранный делегатомъ отъ своего кружка, могъ ходить на засѣданія всѣхъ остальныхъ и даже подавать тамъ голосъ, но не имѣлъ права вмѣшиваться въ выборы должностныхъ лицъ въ чужихъ кружкахъ.

Эта сложная для молодежи организація общества филаретовъ сама по себѣ заставляетъ предполагать возможность постороннихъ руководителей у нихъ въ сохраненіи порядка; но еще характернѣе приводимыя авторомъ слова Домейки о фактическихъ отношеніяхъ къ филаретамъ первоначальныхъ общниковъ, филоматовъ, которые, какъ мы сказали, заправляли дѣлами новаго общества.

Очень легко и согласно, безъ малѣйшихъ раздоровъ, образовалось, въ теченіе одной недѣли, нѣсколько филаретскихъ кружковъ, выбранныхъ, большею частію, изъ числа «лучезарныхъ», принимавшихъ участіе въ послѣдней маювкѣ. Кто ихъ выбралъ, кто собралъ и распорядилъ, — о томъ не спрашивали: это было дѣло филоматовъ, ловко задуманное и такъ успѣшно доведенное до конца, что каждый изъ филаретовъ (а ихъ на первыхъ же засѣданіяхъ оказалось до сотни) считалъ себя въ числѣ основателей общества. Очень естественно, что въ предсѣдатели и секретари первыхъ кружковъ филареты выбрали самихъ филоматовъ, какъ двигателей и «старателей» братства, не догадываясь, что тѣ сами по себѣ составляли тайное общество, и ничего не зная о его бытѣ. Сами же филоматы на своихъ тайныхъ собраніяхъ совѣщались о томъ, какъ лучше поддержать между филаретами согласіе и порядокъ, какъ удержать ихъ на указанномъ пути; кромѣ того, они старались и сами изслѣдовать духъ, господствовавшій среди филаретовъ, прислушиваться къ ихъ стремленіямъ, не противиться правильнымъ

требованіямъ, какія могли возникать собственно въ филаретской средѣ.

Не всѣ изъ молодежи, однакожъ, относились дружелюбно къ филаретамъ и лучезарнымъ, болѣе первыхъ извѣстнымъ. Та часть молодежи, которая любила больше удовольствія, вовсе не сочувствовала идеальнымъ цѣлямъ общниковъ и называла ихъ «монахами». Филареты же сторонились отъ неподходящихъ имъ студентовъ, обособлялись, что и послужило поводомъ къ обвиненію ихъ въ «корпоративномъ духѣ».

Остается еще не вполнѣ разъясненнымъ соотношеніе между филаретами и лучезарными. Обыкновенно принимаютъ ихъ за одно и то же общество, но это не совсѣмъ вѣрно; даже въ запискахъ и воспоминаніяхъ по этому поводу существуютъ разногласія. Извѣстна, однакожъ, такого рода постепенность во взаимныхъ отношеніяхъ участниковъ трехъ студенческихъ товариществъ: филоматы были совершенно тайнымъ кружкомъ, который организовалъ и направлялъ дѣятельность болѣе широкаго, распадавшагося на кружки, общества филаретовъ. Послѣднее имѣло характеръ полутайный; участники его обязывались къ извѣстной сдержанности предъ посторонними. Для свѣта же существовали только лучезарные, т. е. всѣ участники въ маювкахъ. «Лучезарные» имѣли опредѣленный характеръ союза, какъ видно изъ приводимаго авторомъ полушутливаго отчета Ѳомы Зана «правленію общества филоматовъ». Впрочемъ, главнымъ, если не единственнымъ занятіемъ «лучезарныхъ» были развлеченія, состоявшія въ физическихъ упражненіяхъ, въ чтеніи своихъ работъ какого бы то ни было рода, въ декламаціи лучшихъ мѣстъ изъ польскихъ авторовъ. Эти забавы, говорится въ отчетѣ, зовутся маювками. Вступленіе въ союзъ доступно каждому, пріемъ безъ затрудненія. Каждый вступающій обѣщалъ устно поддерживать съ товарищами знакомство и пріязнь, обязывался оказывать взаимную помощь въ научныхъ и другихъ нуждахъ, выполнять общія обязанности и совершенствоваться въ добродѣтеляхъ, которыя дѣлаютъ молодаго человѣка пріятнымъ и достойнымъ уваженія; давъ такое обѣщаніе, онъ записывалъ свое имя въ тетради и тогда имѣлъ право говорить самъ и слушать назиданія другихъ.

Строгая, дисциплинарная организація сохранялась и здѣсь, не смотря на шутливую характеристику занятій союза лучезарныхъ. Распорядителемъ забавъ, носившимъ званіе «архилучезарнаго», былъ тотъ же Занъ, притомъ «съ властію не только на маювкѣ, но и за ея предѣлами». Лучезарные имѣли свою канцелярію, которою завѣдывалъ секретарь филоматовъ, — великаго и надворнаго маршаловъ и казначея. Общество дѣлилось на кружки, называемые воеводствами, а каждый кружокъ имѣлъ своихъ заправителей.

Не довольствуясь забавами на маювкахъ, филоматы рѣшили, какъ мы знаемъ, основать общество болѣе научнаго характера,

которое названо филаретами. Но такъ какъ всѣ члены новаго общества вышли изъ числа лучезарныхъ, то и неудивительно, что названія филаретовъ и лучезарныхъ перемѣшивались, послѣднее, какъ болѣе давнее, пользовалось большей популярностью и — для непосвященныхъ — даже заслоняло собою первое. Маювки были всѣмъ извѣстны, на нихъ и филареты являлись въ качествѣ лучезарныхъ, не выдѣляясь отъ нихъ ничѣмъ и не обращая на себя особаго вниманія.

Во избѣжаніе непріятностей со стороны университетскаго начальства участникамъ маювокъ нужно было испросить его разрѣшеніе. Для этой цѣли, въ маѣ 1820 года, т. е. черезъ годъ послѣ основанія общества филаретовъ, составленъ былъ уставъ, съ изложеніемъ нравственныхъ правилъ, усвоенныхъ себѣ какъ лучезарными, такъ и филаретами, и представленъ па утвержденіе ректору университета Малевскому. Разумѣется, не только не было рѣчи объ имени филаретовъ, но даже не упоминалось и товарищеской клички лучезарныхъ, какъ требовавшей комментаріевъ. Представлено было и утверждено скромное наименованіе «Общество друзей полезнаго развлеченія» (это была уже третья кличка однихъ и тѣхъ же общниковъ). Но оффиціальное прозваніе не привилось на практикѣ, и товарищи повсюду и остались извѣстными подъ именемъ лучезарныхъ.

Мы уже знаемъ, что посторонніе обществу студенты не совсѣмъ привѣтливо къ нему относились. Но не всѣ и профессора одобряли это движеніе среди молодежи. Иные въ этомъ усматривали даже неуваженіе и недовѣріе къ профессорскимъ трудамъ. Пристрастіе къ своимъ и приниженіе постороннихъ, кружковый духъ — вотъ нареканія, которыя взводились на филаретовъ, хотя сами недоброжелатели не отвергали случаевъ помощи филаретами — изъ остававшихся суммъ — бѣднымъ учащимся, не принадлежавшимъ къ обществу.

Между тѣмъ, въ 1821 году, соотвѣтственно общему, постепенному измѣненію внутренней политики русскаго правительства и въ виду преслѣдованія тайныхъ политическихъ союзовъ молодежи въ нѣмецкихъ университетахъ, вниманіе властей стало обращаться и на польскую молодежь. Масоновъ стали подозрѣвать, а виленское общество лучезарныхъ считать тождественнымъ съ особенно опасною частью масонства, иллюминатами. Въ виду такого мнѣнія, приписывавшагося тогдашнему генералъ-губернатору Корсакову, нѣкоторые профессора университета стали настаивать у ректора, чтобъ онъ распустилъ существовавшее съ его вѣдома студенческое общество, для предупрежденія дурныхъ послѣдствій для самого университета. Въ половинѣ мая 1821 года, ректоръ Малевскій, избравъ день, когда происходила маювка, явился на мѣсто собранія и, произнеся рѣчь къ молодежи, торжественно распустилъ лучезарныхъ, которые, по словамъ Качковскаго, спокойно

разошлись, не выказавъ ни малѣйшаго сопротивленія. По словамъ Домейки, дѣло происходило нѣсколько иначе. Ректоръ частію упросилъ, частію принудилъ Зана и другихъ тотчасъ прекратить собранія и всѣ дѣйствія общества, а кромѣ того, узнавъ о существованіи обширныхъ филаретскихъ архивовъ, заставилъ собрать всѣ протоколы, уставы и документы и сжечь, что и было исполнено съ великимъ сожалѣніемъ.

«Такъ кончилось существованіе лучезарныхъ, заключаетъ авторъ, прекратились ихъ роскошныя маіовки, притаились филареты, но движеніе, возникшее среди молодежи, не могло остановиться ни по приказаніямъ, ни по просьбамъ ректора. Оно только облеклось еще большей тайной, тѣмъ сильнѣе горячило молодыя сердца».

III.

Какъ отразилась на Мицкевичѣ жизнь въ кругу филаретовъ? Вліяніе сильно развитаго товарищескаго чувства на его поэзію несомнѣнно, рядомъ съ другимъ, быть можетъ, еще болѣе сильнымъ вліяніемъ, — любовью къ Маріи Верещакъ, чувство къ которой вдохновляло поэта во многихъ его произведеніяхъ и сообщало имъ мистическій оттѣнокъ.

Филаретская жизнь оставила на немъ слѣды надолго, если не навсегда. Ближайшимъ образомъ она выразилась въ цѣломъ рядѣ написанныхъ въ то время стихотвореній, сначала шутливыхъ и веселыхъ, каковы: пѣсня филаретовъ, ода къ молодежи, тосты—въ честь свѣта, теплоты, магнетизма и электричества. Но не эти стихотворныя бездѣлки имѣютъ значеніе по отношенію къ оцѣнкѣ филаретскаго вліянія, а тотъ духъ, какой сказывался въ поэтическихъ произведеніяхъ Мицкевича, во всю послѣдующую его жизнь, въ парижскихъ его лекціяхъ, а впослѣдствіи въ религіозно-политическихъ теоріяхъ и заблужденіяхъ.

Не смотря на различныя оговорки, приводимыя въ книгѣ г. Третьяка, должно признать, что и у филаретовъ конечныя цѣли были не лишены политическаго оттѣнка, усиленно возбуждалось сознаніе народности, — достигалось умѣнье пользоваться свободою путемъ развитія въ человѣкѣ личныхъ добродѣтелей. Эти черты отразились и на Мицкевичѣ. Его послѣдующія туманныя теоріи, мистико-политическіе взгляды, его преданность заблужденіямъ товіанизма, провозгласившаго Польшу «націей-мученикомъ», съ уподобленіемъ ея пострадавшему Христу,—всѣ эти уродливыя крайности развились, благодаря впечатлительной натурѣ поэта, не безъ участія того, нѣсколько односторонняго, развитія чувства, какое сообщало своимъ членамъ общество филаретовъ. «Отечество, наука, добродѣтель» — такъ формулировалъ Мицкевичъ цѣли своихъ сото-

варищей въ одномъ изъ филаретскихъ стихотвореній. Указывая на господство эгоизма, борьбы за существованіе, поэтъ призываетъ молодежь соединить силы, сплотиться мыслью и чувствомъ, повести человѣчество на новую дорогу, на мѣсто эгоизма поставить знамя братской любви.

Хотя Мицкевичу недолго пришлось пробыть непосредственно въ кругу этой молодежи (съ окончаніемъ 1818—1819 учебнаго года его студенчество кончилось), но мыслью онъ оставался съ товарищами. Къ тому же перемѣна обстановки, съ окончаніемъ студенческой жизни, была слишкомъ рѣзка. Въ качествѣ стипендіата, молодой Мицкевичъ обязанъ былъ опредѣленное время отслужить за полученную стипендію въ такой должности, какая будетъ назначена начальствомъ. Попечителемъ виленскаго учебнаго округа былъ въ то время кн. Адамъ Чарторыскій, который въ Вильнѣ не жилъ и управлялъ округомъ издалека; въ такихъ мелочахъ, какъ назначеніе учителей во второстепенныя училища, онъ не принималъ участія, и потому единственно ректору университета съ состоявшимъ при немъ училищнымъ комитетомъ должно приписать назначеніе молодаго Мицкевича въ Ковно учителемъ литературы, исторіи и права въ уѣздномъ училищѣ (повѣтовой школѣ).

Въ Ковнѣ Мицкевичъ очутился среди совершенно новыхъ лицъ и въ новыхъ условіяхъ жизни. Ковно былъ въ ту пору незначительнымъ уѣзднымъ городкомъ (губернія Ковенская учреждена только въ началѣ сороковыхъ годовъ); окружающіе были все люди значительно старше Мицкевича по возрасту, проникнутые школьной рутиной; ничего не было и похожаго на виленскій товарищескій кружокъ, на то умственное движеніе молодежи, какое тамъ его окружало. Неудивительно, что въ Ковнѣ Мицкевичъ чувствовалъ себя одинокимъ и чуждымъ окружающему. Если до кого и достигли уже слухи о поэтической дѣятельности молодаго педагога, то правильной оцѣнки и тѣмъ болѣе сочувствія такое занятіе не могло вызвать почти ни въ комъ. Самъ по себѣ педагогическій трудъ никогда не былъ пріятенъ Мицкевичу, а при настоящихъ условіяхъ составлялъ для него тяжкое бремя.

Мицкевичъ старался сокращать внѣ-учебные досуги прогулками по живописнымъ окрестностямъ Ковна, поэтическими занятіями и мечтами о Вильнѣ, о своей любви, о товарищескомъ кружкѣ; считалъ минуты, когда можно будетъ побывать въ Вильнѣ, отъ которой Ковно тогда отстояло въ однѣхъ суткахъ ѣзды на почтовыхъ. Какъ только наступали какіе нибудь праздники съ болѣе или менѣе долгимъ перерывомъ учебныхъ занятій, а тѣмъ болѣе лѣтнія вакаціи, Мицкевичъ появлялся въ Вильнѣ, и каждый его пріѣздъ былъ праздникомъ для товарищей. Въ честь пріѣзжаго происходили въ пріятельскомъ кругу пирушки, которыя длились иногда до ранняго утра. Такъ, по воспоминаніямъ Домейки, на пер-

вый же святки (1819 года) Мицкевичъ привезъ въ Вильну одну изъ своихъ пѣсенъ, которая слѣдующей весной уже распѣвалась на «маювкѣ» лучезарныхъ, а Занъ привѣтствовалъ гостя торжественнымъ стихотвореніемъ и также въ стихахъ отдавалъ ему отчетъ о житьѣ и дѣятельности филоматовъ за время его отсутствія. Чечотъ составилъ привѣтствіе по образцу бѣлорусскихъ народныхъ пѣсенъ; на этотъ разъ явилось даже венгерское, чего обыкновенно на товарищескихъ сходкахъ не бывало: кромѣ чая и молока, допускались только ковенскій медъ и бутылка портеру для самого Мицкевича.

На другой годъ, на Рождествѣ 1820 года, филареты, т. е. литераторскій ихъ кружокъ, также торжественно праздновали именины Зана (впрочемъ, Мицкевичъ, по состоянію здоровья и по причинѣ сильныхъ морозовъ, тогда не могъ пріѣхать изъ Ковна). А весной 1821 года, во время праздниковъ троицына дня, когда Мицкевичъ на цѣлую недѣлю пріѣхалъ въ Вильну, происходило большое филаретское празднество, на которомъ впервые лично узналъ Мицкевича Одынецъ, одинъ изъ двухъ, остающихся еще въ живыхъ, филаретовъ. Мицкевичъ былъ душой бесѣды, къ нему тяготѣли всѣ товарищи. Тѣмъ тяжелѣе было, послѣ такихъ праздниковъ, возвращаться Мицкевичу въ монастырскія стѣны ковенской школы (училище помѣщалась въ бывшемъ монастырѣ францисканцевъ). Вдохновленный впечатлѣніями виленскаго товарищескаго очага, онъ тамъ произвелъ на свѣтъ свои баллады и многія вещи изъ филаретской поэзіи. Духъ любви къ родному краю, сохраненный навсегда Мицкевичемъ (между прочимъ, онъ проявляется, спустя много лѣтъ, въ предисловіи къ «Пану Тадеушу», писанному совершенно при другихъ обстоятельствахъ), — чувство преданности народу, все это, какъ заключаетъ авторъ, были чисто филаретскія свойства, которыя у Мицкевича составляли результатъ близости и товарищества съ людьми, подобными Зану и Чечоту.

Въ кружкахъ молодежи, группировавшейся около филаретовъ, большая радость была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что въ въ концѣ 1821 года въ Вильну прибылъ послѣ трехлѣтняго отсутствія извѣстный польскій историкъ Лелевель, для занятія въ университетѣ каѳедры всеобщей исторіи и статистики. Мицкевичъ, принадлежавшій къ горячимъ поклонникамъ Лелевеля, счелъ нужнымъ почтить его пріѣздъ стихотвореніемъ, которое и по содержанію, и по формѣ разнится отъ всего написаннаго до тѣхъ поръ Мицкевичемъ. Здѣсь впервые являются признаки его позднѣйшаго наполеоновскаго культа.

У Лелевеля Мицкевичъ сдѣлался возможно частымъ гостемъ на устраиваемыхъ профессоромъ холостыхъ чайныхъ вечерахъ. Вообще въ ту пору у поэта завязывались въ Вильнѣ другія зна-

комства, помимо товарищескаго кружка. Въ старшемъ поколѣніи онъ, какъ извѣстный уже тогда представитель новой поэзіи, встрѣчалъ людей, не сочувствовавшихъ ему и даже такихъ, которые называли Мицкевича «патріархомъ развращенности», но въ молодомъ поколѣніи онъ находилъ все больше и больше поклонниковъ. На вечернихъ товарищескихъ собраніяхъ, которыя попрежнему дышали свободой и весельемъ и разнообразились пѣніемъ, музыкой и декламаціей, Мицкевичъ сдѣлался солнцемъ, къ которому все тяготѣло рѣшительно. Въ эту пору, поэтическая репутація его уже достаточно утвердилась: онъ писалъ тогда поэму «Гражину» и еще работалъ надъ фантастическими образами «Дзядовъ».

Не смотря на постоянное уныніе, Мицкевичъ мало-по-малу привыкалъ и къ ковенской жизни. Слѣды такой привычки видны въ письмахъ поэта за зиму 1822—23 года; вотъ что онъ пишетъ, напримѣръ, Малевскому въ ноябрѣ 1822 г. «Я привыкъ ко многому. Ковно становится для меня домомъ, въ Вильнѣ я только гость, а Новогрудекъ лежитъ для меня точно за границей. Прежде я душою жилъ въ Вильнѣ. Теперь меня туда болѣе не тянетъ». Этому немало способствовало знакомство съ семействомъ Ковальскаго, уѣзднаго врача въ Ковнѣ. Въ особенности, благотворное, успокоительное дѣйствіе на молодаго человѣка оказывала г-жа Ковальская (по нѣкоторымъ догадкамъ, онъ ее изобразилъ въ поэмѣ «Гражина»); она угадала сердечныя страданія молодаго человѣка и сдѣлалась для него, по словамъ Чечота, «ангеломъ хранителемъ», котораго Мицкевичу въ его сердечныхъ и другихъ тревогахъ именно въ ту пору недоставало. Не будь этого сближенія съ домомъ Ковальскихъ, Мицкевичу пришлось бы, наконецъ, невыносимо. Друзья уже стали опасаться за состояніе здоровья и расположеніе духа поэта, которому учительская роль давно опротивѣла, а исхода никакого не было, являлись даже мысли о самоубійствѣ. Заграничная поѣздка, о которой хлопоталъ Мицкевичъ во время пріѣзда въ Вильну попечителя, кн. Чарторыскаго, не состоялась. Подъ вліяніемъ постоянной тоски и душевной неурядицы, Мицкевичъ иногда даже возмущался видомъ дѣтей, картинами семейнаго счастія, когда случайно ихъ встрѣчалъ: «это единственная моя антипатія», писалъ онъ.

При такомъ душевномъ настроеніи, участіе и дружеская опека Ковальскихъ много помогли молодому человѣку. Въ началѣ 1823 г. онъ уже былъ частымъ, почти повседневнымъ гостемъ этого семейства и, вопреки своему тогдашнему мизантропскому настроенію, любилъ играть и забавляться съ двумя малютками, дочерьми Ковальскихъ. Дѣти говорили даже, что у нихъ только два пріятеля: панъ Мицкевичъ и Баузеръ; послѣдній былъ огромный песъ, любимецъ всего дома и постоянный спутникъ на прогулкахъ. Въ домѣ Ковальскихъ Мицкевича развлекали чѣмъ могли: онъ тамъ находилъ и музыку, и новыя нѣмецкія книги, выписывавшіяся изъ Кролевца,

и даже главнѣйшія заграничныя газеты, стоившія немалыхъ денегъ. Но ни эти теплыя отношенія, ни возроставшая поэтическая слава, не могли вполнѣ заглушить тоски поэта, которому душно было въ тихой жизни уѣзднаго городка. Предметъ страсти Адама, Марія, передъ тѣмъ вышла замужъ за нѣкоего Путкаммера, такъ что любовь Мицкевича осуждена была остаться навсегда платонической. Тѣмъ не менѣе, между ними велась переписка при посредничествѣ Зана, который, со своей теоріей «испусканія лучей», только поджигалъ въ своемъ другѣ эту неудачную страсть. Во время



Домъ, гдѣ родился Мицкевичъ, въ деревнѣ Заосьѣ.

пріѣздовъ въ Вильну, влюбленный даже видалъ «Марилю», писалъ въ честь ея стихи, въ которыхъ именовалъ ее своей сестрой, подносилъ ей, «отъ руки брата», томики своихъ стихотвореній, которыя тѣмъ временемъ выходили въ свѣтъ. Такое преобразованіе въ «брата и сестру», по словамъ автора, было вовсе не по вкусу Мицкевичу и произошло подъ вліяніемъ того же Зана, который самъ обладалъ весьма спокойной натурой и заботился только, въ оправданіе своей теоріи, о поддержкѣ въ своемъ другѣ чистаго, идеальнаго чувства. Самъ же Занъ и сокрушался, что усилія его «успокоить Адама идутъ прахомъ»...

Что касается самой Маріи, то ея личность разъясняется приводимыми авторомъ словами Одынца, который ее видѣлъ спустя нѣсколько недѣль послѣ прочтенія «Дзядовъ», гдѣ, какъ и ей было извѣстно, поэтъ, томимый любовью, изобразилъ самого себя подъ именемъ Густава-упыря, выходца съ того свѣта, мечтающаго все еще о земной любви, предметомъ которой была она сама. Одынцу Марія вовсе не показалась разстроенной или страдающей; онъ замѣтилъ, правда, что «Адамъ не пересталъ интересовать ее, но что она позировала, въ присутствіи мужа, если не прямо въ качествѣ жертвы, то, по крайней мѣрѣ, въ качествѣ героини, которая принесла себя въ жертву, и эта поэтическая идеализація достаточно вознаграждала ее за утрату влюбленнаго»... Мужъ благоразумно предусматривалъ, что подобное состояніе напускнаго экстаза само собой исчезнетъ съ возвращеніемъ къ дѣйствительной жизни.

Поѣздка за границу все не удавалась Мицкевичу; впрочемъ, дѣло это съ самаго начала, во время пріѣзда князя Чарторыскаго въ Вильну, поведено было неправильно. Правда, молодой поэтъ представилъ князю свои труды въ прозѣ и стихахъ, между которыми были баллады, а можетъ быть и поэма «Гражина», и кн. Чарторыскій отнесся благосклонно къ начинающему поэту. Въ свитѣ попечителя былъ человѣкъ, понимавшій поэзію, библіотекарь его Сенкевичъ. Мицкевичъ даже предложенъ былъ попечителемъ совѣту университета, какъ кандидатъ на командировку за границу. Но стихами въ этомъ дѣлѣ трудно было склонить на свою сторону тогдашнихъ старыхъ ученыхъ, каковы Гродекъ и Андрей Снядецкій, голосъ которыхъ въ совѣтѣ имѣлъ большое значеніе. Не увлекаясь поэтическимъ талантомъ, они смотрѣли на Мицкевича, какъ на каждаго другаго кандидата, считали (и не безъ основанія) необходимыми ученые труды для заграничной командировки, а Гродекъ требовалъ даже, чтобъ Мицкевичъ передъ выѣздомъ получилъ степень магистра. По словамъ нѣкоторыхъ, этотъ профессоръ совѣтовалъ Мицкевичу совсѣмъ бросить поэзію и заниматься... комментаріями къ стариннымъ авторамъ.

Но, ни научный трудъ, ни магистерскій экзаменъ не казались тогда возможными молодому человѣку, который только и жилъ поэзіей, мечтами о любви. Съ отъѣздомъ Чарторыскаго изъ Вильны, заграничная поѣздка поэта была отложена въ долгій ящикъ. Да при тогдашнемъ состояніи духа Мицкевича, самая поѣздка возбуждала опасенія друзей, какъ видно изъ письма Чечота въ январѣ 1823 г. «Удивительное будетъ это путешествіе! Денегъ ему нельзя дать сразу; нельзя быть увѣреннымъ, что его гдѣ нибудь не обокрадутъ, либо онъ самъ не истратитъ всего вдругъ, а потомъ останется въ нуждѣ. Не знаю также, какъ Адаму, при такомъ настроеніи, придется быть между чужими, падкими къ наживѣ людьми; чаще всего, навѣрное, онъ будетъ въ уединеніи, не станетъ совсѣмъ

сходиться съ людьми, а пойдетъ смотрѣть «Riesen-Gebirge», долины, озера. Все это его займетъ, но какъ бы только не имѣло вреднаго вліянія на воображеніе!»

Кончался уже и учебный годъ 1822—1823-й; здоровье Мицкевича сильныя возбуждало опасенія въ его товарищахъ, а отъѣздъ все еще былъ не рѣшенъ. Являлись уже и денежныя пожертвованія отъ частныхъ лицъ, которыми собрано было нѣсколько сотъ рублей на поѣздку поэта за границу; одно неизвѣстное лице пожертвовало на это 300 рублей, нѣкто Тричинскій пожертвовалъ 200, отъ продажи стихотвореній Мицкевича Чечотъ собралъ до 300 рублей, но всего этого друзьямъ поэта казалось еще недостаточно. Но если бы даже и было довольно, то предстояло, во всякомъ случаѣ, добывать заграничный паспортъ, что въ то время было дѣломъ нелегкимъ, тѣмъ болѣе, когда виленская молодежь обратила на себя вниманіе властей, которыя стали подозрѣвать ее въ заговорахъ. При всѣхъ стараніяхъ Мицкевичу удалось только добиться освобожденія отъ службы на два года. Но это нисколько не подвигало дѣла впередъ.

Приводимое авторомъ письмо Чечота къ Малевскому о дѣлахъ Мицкевича, въ маѣ 1823 г., рисуетъ положеніе поэта въ печальномъ свѣтѣ: только воображеніе, т. е. поэтическіе труды доставляютъ ему отдыхъ, но тѣмъ тяжелѣе бываетъ возвратъ къ дѣйствительности. Здоровье также надламывается. «Что будетъ, время покажетъ», говорилъ Чечотъ. Между тѣмъ, обстоятельства вдругъ приняли неожиданный оборотъ, и вопросъ если не о выѣздѣ за границу, то объ оставленіи Ковна рѣшился для Мицкевича самъ собой. Обстоятельства же сильно, притомъ въ хорошую сторону, повліяли и на его душевное настроеніе. Въ 1823 г. разразился арестъ членовъ общества филаретовъ, а затѣмъ послѣдовалъ приговоръ надъ филаретами (въ томъ числѣ Мицкевичемъ), которые разсѣялись по разнымъ концамъ Россіи.

IV.

Печальныя событія, которыхъ свидѣтелями были Вильна и еще нѣкоторые города прежней Литвы въ 1823 и 1824 годахъ, давали себя предчувствовать уже за нѣсколько времени предъ тѣмъ: образчикъ этого мы видѣли въ распущеніи въ 1821 году общества лучезарныхъ самимъ ректоромъ университета Малевскимъ, который вскорѣ, по неудовольствію на него попечителя учебнаго округа, князя Чарторыскаго, былъ замѣщенъ Твардовскимъ. Немногимъ пережили лучезарныхъ и шубравцы со своей газетой: ихъ либеральное, задорное направленіе давно было сучкомъ въ глазу для многихъ, и при первомъ подходящемъ случаѣ дальнѣйшее изданіе «Вѣдомостей съ мостовой» прекратили, что состоялось въ іюнѣ 1822 года. Но все это были только первые раскаты приближавшейся грозы.

Первоначальные поводы неблагосклоннаго отношенія къ студенческимъ товариществамъ возникли вслѣдствіе усиленія реакціи въ Германіи послѣ наполеоновскихъ войнъ. Университетская молодежь, которая въ борьбѣ за независимость принимала дѣятельное участіе, съ трудомъ мирилась съ начавшейся реакціей. Послѣ вѣнскаго конгресса товарищества, образовывавшіяся при сѣверогерманскихъ университетахъ (буршеншафты), съ народно-либеральнымъ характеромъ, не были уже нужны германскимъ правительствамъ, а сами по себѣ, какъ разсадники либеральныхъ стремленій, считались даже опасными. Императоръ Александръ, сперва желавшій изслѣдовать дѣйствительный характеръ этихъ тайныхъ обществъ, посредствомъ особыхъ агентовъ, получилъ, послѣ убійства одного изъ такихъ агентовъ, Коцебу, новый поводъ къ опасеніямъ и побужденіе къ суровымъ мѣрамъ.

Вильна и виленскій учебный округъ пока стояли въ особомъ положеніи, благодаря давнишней близости государя съ тогдашнимъ попечителемъ княземъ Чарторыскимъ. У послѣдняго, впрочемъ, были враги въ свитѣ великаго князя Константина Павловича. Находясь въ антагонизмѣ съ послѣднимъ, Чарторыскій не упускалъ случая обращать вниманіе государя на всякіе, по его мнѣнію, промахи варшавскаго правительства. Въ 1821 году, онъ даже представилъ императору краткую записку о положеніи дѣлъ въ царствѣ Польскомъ, конституцію котораго отстаивалъ отъ «инсинуацій и вліянія заграничныхъ кабинетовъ», предостерегалъ отъ стремленія къ «отчужденію отъ правительства людей съ талантомъ и характеромъ и противъ возвышенія людей честолюбивыхъ, алчныхъ и не пользующихся хорошей репутаціей».

Эти предостереженія не остались тайной для тѣхъ, противъ кого были направлены. Противъ самого Чарторыскаго стали раздаваться обвиненія, что онъ прикрываетъ собою злоумышленія и заговоры, особенно среди учащейся молодежи, которой состоитъ попечителемъ. Авторъ особенно напираетъ на непріязнь къ Чарторыскому Новосильцова, который сдѣлался потомъ его преемникомъ, а тогда былъ членомъ административнаго совѣта царства Польскаго. Новосильцовъ умѣлъ пріобрѣсти вліяніе на великаго князя, власть котораго, какъ намѣстника, простиралась и на Виленскій округъ. Онъ не могъ не видѣть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и односторонне-польскаго направленія, какое сообщалось дѣламъ Чарторыскимъ. Едва ли справедливо будетъ говорить, съ авторомъ, что Новосильцовъ только поддѣлывался къ новымъ вліяніямъ, проявившимся въ высшихъ сферахъ, и потому со своей стороны усиливалъ реакцію. Новое направленіе внутренней политики, въ сущности гораздо болѣе прежняго подходило къ его, лишеннымъ самостоятельности, воззрѣніямъ.

Какъ бы то ни было, въ срединѣ 1822 года гроза уже видимо надвигалась. Арестъ Лукасинскаго, открытія среди масонства уси-

лили бдительность властей, и тогда-то, между прочимъ, обратили на себя вниманіе столкновенія между виленскою молодежью и войсками, какъ признаки бунтовщическаго настроенія, хотя случаи эти повторялись и прежде, безъ всякихъ послѣдствій. Въ іюнѣ этого года происходилъ въ Вильнѣ съѣздъ императора Александра съ братьями Константитиномъ и Николаемъ. Новосильцовъ присутствовалъ въ свитѣ намѣстника. Чарторыскій нарочно остался въ городѣ съ марта мѣсяца, въ ожиданіи прибытія государя. Ему на этотъ разъ, какъ сообщаетъ авторъ, удалось еще отвратить грозу, пожертвовавъ только «шубравцами», газета которыхъ тогда и была запрещена.

Между тѣмъ, настроеніе молодежи становилось все восторженнѣе. Въ неизданныхъ запискахъ Щапинскаго разсказывается, что 3-го мая 1823 года человѣкъ 20 студентовъ, собравшись въ лѣсу, называемомъ Закретъ, основали тайное общество, которое хотя и не носило никакого имени, но поставило себѣ цѣлью борьбу противъ деспотизма. Вотъ какъ въ книгѣ г. Третьяка описываются дальнѣйшія событія въ Вильнѣ. Въ самый день основанія упомянутаго тайнаго общества, 3-го мая 1823 года, ученикъ пятаго класса виленской гимназіи, Михаилъ Платеръ, написалъ на классной доскѣ большими буквами: «да здравствуетъ конституція 3-го мая»; такая надпись нѣсколько часовъ оставалась не стертою. Ректоръ Твардовскій, узнавъ объ этомъ и боясь вмѣшательства полиціи, распорядился, чтобы гимназическое начальство оффиціально изслѣдовало дѣло и само наказало виновныхъ. Между тѣмъ, объ этой мальчишеской выходкѣ было доведено до свѣдѣнія военнаго губернатора Римскаго-Корсакова, которому въ то же время полиція донесла о какихъ-то воззваніяхъ, найденныхъ на фронтонѣ доминиканскаго монастыря. Сопоставивъ эти извѣстія съ тѣмъ, что ранѣе зналъ о «лучезарныхъ», Корсаковъ послалъ великому князю въ Варшаву донесеніе крайне тревожнаго свойства,

Авторъ, старающійся представить филаретское движеніе лишеннымъ всякой политической окраски, приписываетъ вліянію Новосильцова письмо Константина Павловича къ государю, въ которомъ признавалась необходимою суровая кара малолѣтнихъ преступниковъ, не различая гимназистовъ отъ студентовъ. «Духъ студентовъ Виленскаго университета былъ и есть всегда мятежнымъ, безпокойнымъ и противнымъ существующему порядку. Университетская власть, вмѣсто того, чтобъ его обуздать, сама принимаетъ въ немъ участіе и поддерживаетъ его».

Чарторыскій, находившійся въ то время въ Варшавѣ, хотѣлъ немедленно отправиться въ Вильну, но, по приказанію великаго князя, долженъ былъ остаться и выжидать конца слѣдствія, для котораго посланъ былъ въ Вильну адъютантъ намѣстника, полковникъ Нессельроде, съ полномочіемъ арестовать ректора университета Твардовскаго, а также директора и двухъ преподавателей ви-

ленской гимназіи. Нессельроде нашелъ въ Вильнѣ полное спокойствіе, о чемъ и донесъ великому князю. Чарторыскій, съ своей стороны, старался представить все дѣло въ благопріятномъ свѣтѣ, оправдывалъ ректора, доказывалъ, что гимназистовъ нельзя уравнивать со студентами и дѣлать университетъ отвѣтственнымъ за гимназію. Не смотря на это, въ началѣ іюля 1823 года, былъ посланъ въ Вильну Новосильцовъ съ обширными полномочіями. Ректоръ, директоръ и преподаватели гимназіи были уволены, ученикъ Платеръ и трое его товарищей подверглись зачисленію въ солдаты.

Чарторыскій, поставленный всѣмъ этимъ въ крайне неловкое положеніе, получилъ, наконецъ, возможность и самъ отправиться въ Вильну, куда прибылъ въ концѣ августа и тотчасъ же образовалъ коммиссію для изслѣдованія всего дѣла, составленную изъ профессора (Боянуса), ксендза Клангевича и профессора русской литературы Лобойки. Коммиссія дала свѣдѣніе, что существовало общество лучезарныхъ (о чемъ, впрочемъ, въ Вильнѣ и такъ всѣ знали), но имѣло характеръ чисто-товарищескій и разошлось, какъ только закрыты были вообще всѣ общества. До открытія филаретовъ коммиссія не дошла, такъ какъ губернаторъ не упоминалъ о нихъ въ своихъ донесеніяхъ въ Варшаву, а въ городѣ только самые близкіе люди знали объ этомъ союзѣ. Филареты, чуя опасность, съ самой весны сократили до крайней степени свои засѣданія; но въ рукахъ Новосильцова уже была нить, которая должна была его довести до обнаруженія какъ филаретовъ, такъ и филоматовъ.

Авторъ, на основаніи воспоминаній Одынца, слѣдующимъ образомъ описываетъ, какъ это случилось. Нѣкій молодой поэтъ, Юзефъ Масальскій, участникъ филаретскихъ засѣданій (такъ-называемаго «лазурнаго кружка»), наскучивъ учительствомъ, которымъ занимался, возъимѣлъ намѣреніе проѣхаться въ Варшаву на казенный счетъ и лично увидать великаго князя, какъ самъ потомъ показалъ, но каковы были его дѣйствительныя побужденія, неизвѣстно. Въ іюнѣ 1823 года, этотъ Масальскій явился къ мѣстной власти и заявилъ, что имѣетъ сдѣлать важное открытіе великому князю и желаетъ быть отвезеннымъ для этой цѣли въ Варшаву. Въ его квартирѣ произвели обыскъ, забрали бумаги и вмѣстѣ съ ними отправили самого въ Варшаву. Поставленный предъ великимъ княземъ, Масальскій сказалъ, что, давно желая вступить въ польскія войска подъ начальствомъ его высочества, онъ прибѣгнулъ къ этому способу, чтобъ безъ всякихъ расходовъ добраться до Варшавы и имѣть притомъ возможность представиться лично». Наказаніе за эту выходку послѣдовало примѣрное: Масальскій былъ принятъ въ войска, но простымъ солдатомъ.

Въ числѣ его бумагъ захвачено было письмо отъ одного также изъ филаретскихъ поэтовъ, Янковскаго, а въ письмѣ говорилось о разныхъ стихотвореніяхъ и чтеніи ихъ на вторничныхъ литера-

турныхъ собраніяхъ у Чечота. Новосильцовъ тотчасъ же распорядился забрать въ Вильнѣ бумаги Янковскаго и арестовать его самого, — что, впрочемъ, исполнено было только 2-го сентября. Въ бумагахъ, принадлежавшихъ Янковскому, найдены стихи компрометирующаго свойства, а также произведенія циническаго характера (этимъ послѣднимъ свойствомъ, по увѣренію автора, онъ отличался отъ всѣхъ прочихъ филаретскихъ поэтовъ).

По вторичномъ пріѣздѣ въ Вильну Новосильцова, въ началѣ октября, слѣдствіе закипѣло. Вызванъ былъ для оправданія Чечотъ, у котораго происходили упоминавшіеся въ письмѣ литературные вечера, арестованъ Одынецъ, который жилъ въ деревнѣ у больнаго отца, привлечены еще и другіе. Привлеченные, имѣвшіе возможность взаимнаго соглашенія, давали показанія хотя болѣе или менѣе согласно съ правдой (какъ утверждаетъ авторъ), но старались не обнаруживать, что существуетъ общество филаретовъ, даже имѣющее, какъ нѣчто цѣльное, свои уставы.

Это раскрылось, однакожъ, неожиданнымъ образомъ. Тотъ самый Янковскій, у котораго были найдены предосудительные стихи, пораженный отвѣтственностью, какую приходилось нести ему одному, «не смотря на невинный характеръ собраній», самъ заявилъ на слѣдствіи все, что зналъ о филаретахъ и филоматахъ и даже, по словамъ автора, прибавилъ кое-что отъ себя, чтобъ уменьшить свою личную вину.

Съ 23-го октября посыпались аресты какъ въ самой Вильнѣ, такъ и въ окрестностяхъ; арестованныхъ, свозимыхъ съ разныхъ сторонъ, помѣщали въ монастыри, временно обращенные въ тюрьмы. Шелъ говоръ объ открытіи крупнаго заговора противъ цѣлости и безопасности государства. Чарторыскаго тогда уже не было: потерявъ довѣріе государя, въ виду новыхъ вѣяній во внутренней политикѣ, онъ еще до признаній Янковскаго подалъ въ отставку и былъ замѣщенъ Новосильцовымъ.

Между тѣмъ, Мицкевичъ еще въ началѣ вакацій пріѣхалъ въ Вильну, а затѣмъ, съ двухлѣтнимъ увольненіемъ въ карманѣ, но безъ установленнаго паспорта, пробрался въ концѣ іюля на морскія купанья въ Кранцъ (въ Пруссіи), куда должна была поѣхать и его покровительница Ковальская. Тамъ онъ пробылъ до тѣхъ поръ, пока не пришла вѣсть объ арестѣ Чечота, а затѣмъ поспѣшно вернулся въ Ковно. Подробностей ареста Мицкевича авторъ не сообщаетъ, такъ какъ главный источникъ его свѣдѣній, Одынецъ, самъ былъ взятъ еще раньше. Но, по словамъ Лелевеля, арестъ Мицкевича послѣдовалъ также 23-го октября, одновременно со взятіемъ Зана и многихъ другихъ филаретовъ.

Занъ, какъ болѣе всѣхъ подозрѣвавшійся, содержался отдѣльно отъ другихъ, подъ бокомъ слѣдственной коммиссіи, въ губернаторскомъ дворцѣ. Остальные развезены по монастырямъ: Чечотъ у

францисканцевъ, Одынецъ у кармелитовъ, Мицкевичъ и много другихъ филаретовъ помѣщены были въ монастырѣ базильяновъ; туда же въ ноябрѣ привезенъ былъ Игнатій Домейко и нѣсколько другихъ, менѣе важныхъ, товарищей.

Домейко сообщаетъ не лишенныя интереса подробности о препровожденіи времени заключенныхъ. Днемъ они были разсажены по отдѣльнымъ камерамъ, запертымъ на ключъ; передъ каждой камерой стоялъ часовой, а когда кого нибудь изъ узниковъ вели въ судъ, то не иначе, какъ въ сопровожденіи двухъ солдатъ съ ружьями. Въ засѣданіяхъ, подъ предсѣдательствомъ Новосильцова, кромѣ нѣсколькихъ менѣе значительныхъ лицъ, въ родѣ Лавриновича, Андерсона, полиціймейстера Шлыкова, участвовали люди, охарактеризованные потомъ Мицкевичемъ съ самой невыгодной стороны (Байковъ, прокуроръ Ботвинко). Впрочемъ, заключенные имѣли возможность сговориться между собою и знали, кромѣ того, что Занъ принялъ на себя одного всю вину, чтобъ выпутать товарищей.

Видаться и бесѣдовать арестованные могли по ночамъ, которыми и вознаграждали себя за дневныя лишенія. Когда нельзя уже было опасаться прихода кого либо изъ высшихъ властей, караульные, благосклонность которыхъ была пріобрѣтена, отворяли камеры узниковъ и позволяли имъ сходиться вмѣстѣ. «Полночь, разсказываетъ Домейко, была для насъ восходомъ солнца; мы собирались въ камерѣ Адама и проводили всю ночь до свѣта въ тихой, но не печальной бесѣдѣ». Устроивался чай, разсказывались новости, слышанныя на допросѣ или на улицѣ, Мицкевичъ иногда читалъ стихи. «Однажды, въ первомъ часу ночи, розсказываетъ Домейко, полиціймейстеру вздумалось насъ навѣстить: часовые спали, мы всѣ собрались въ камерѣ Адама и спокойно распивали чай; вдругъ шумъ въ корридорѣ, звукъ ключей и ружей. Перепуганный унтеръ-офицеръ придумалъ сказать, что не можетъ сразу попасть на тотъ самый ключъ, который подходилъ къ дверямъ, ведущимъ въ нашъ корридоръ. Полиціймейстеръ надрывался со злости, но мы всетаки имѣли довольно времени, чтобъ быть каждому на своемъ мѣстѣ и загасить свѣчу къ тому моменту, когда отворились двери, а предъ дверью каждой камеры уже стоялъ часовой съ ружьемъ, выпрямившись, какъ на смотру». Подобное этому дѣлалось и въ другихъ монастыряхъ; по крайней мѣрѣ, такъ было у кармелитовъ, гдѣ сидѣлъ Одынецъ съ товарищами. Между монастырями велась переписка, чтобъ «ободрять другъ друга и не падать духомъ», въ присылавшихся украдкой запискахъ заключенные расхваливали свои помѣщенія, стараясь всѣми мѣрами ободрять товарищей. Арестованные могли свободно писать и читать, имѣли въ изобиліи книги, доставлявшіяся имъ содержателемъ читальни и книгопродавцемъ Морицомъ. По словамъ Одынца, многіе изъ арестованныхъ «въ теченіе этихъ мѣсяцевъ

прочитали больше, чѣмъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ передъ тѣмъ». Мицкевичъ также много читалъ во время своего ареста. Только Занъ находился въ исключительныхъ условіяхъ, содержался подъ строгимъ надзоромъ и не могъ имѣть никакихъ сношеній съ товарищами. Какъ главный организаторъ филоматовъ и филаретовъ, онъ винилъ себя, какъ причину ихъ несчастья, и открыто предъ коммиссіей принялъ на себя всю отвѣтственность; это привело въ умиленіе товарищей, особенно восторженнаго Мицкевича, который спустя три года писалъ Чечоту: «нѣсколько мѣсяцевъ жизни Ѳомы стоили больше, чѣмъ десять лѣтъ нашего нынѣшняго прозябанія. Онъ далъ намъ истинное доказательство дружбы».

На самого Мицкевича время заключенія произвело сильное вліяніе. Оно выразилось рѣшительнымъ переломомъ въ его настроеніи. Хотя и минуло уже время полныхъ отчаянія восторговъ, мыслей о самоубійствѣ и т. п., но изъ сердца поэта все еще не выходило и до тѣхъ поръ воспоминанія о любви. Теперь же печальная дѣйствительность взяла на себя роль врача; она пробудила въ немъ новыя чувства, въ противовѣсъ любовнымъ печалямъ, обратила вниманіе поэта въ другую сторону. Арестъ, какъ ударъ внѣшній, стряхнулъ съ Мицкевича любовную мечтательность, сильно подѣйствовалъ на его темпераментъ, обогатилъ опытомъ и отрезвилъ. Въ виду грозной и неизвѣстной будущности, предстоявшей и самому Мицкевичу, и товарищамъ, прежнія любовныя печали стали казаться ему незначительными. Настоящая неизвѣстность его участи обладала всею прелестью таинственнаго, а разочарованіе, поразившее надежды филаретовъ, для самого Мицкевича было уже не первымъ и потому не особенно болѣзненнымъ; наконецъ, арестантская жизнь и тревоги слѣдствія вознаграждались ночными товарищескими бесѣдами.. Въ результатѣ вышло, что самъ Мицкевичъ впослѣдствіи писалъ объ этомъ времени такъ: «я началъ быть веселымъ только у отцовъ базильяновъ». Въ періодъ своего заключенія онъ, между прочимъ, написалъ стихотвореніе «Новый годъ».

V.

Между тѣмъ, слѣдствіе приближалось къ концу: начатое въ ноябрѣ, оно продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ. Авторъ сѣтуетъ на Новосильцова, что онъ хотѣлъ открыть въ товариществахъ молодежи слѣдъ политическаго заговора, котораго не обнаружилось даже при самомъ тщательномъ разслѣдованіи. Не одному Новосильцову казалось въ то время, что главнаго зачинщика тайныхъ союзовъ нужно искать за предѣлами кружковъ молодежи, среди профессоровъ, а можетъ быть и выше; если не было опредѣленнаго политическаго заговора, то цѣли кружковъ и союзовъ достаточно выяснены для того, чтобъ быть признанными (напримѣръ,

укрѣпленіе полонизма) несовмѣстными съ политическою безопасностью государства.

Новосильцовъ вытребовалъ къ себѣ протоколы слѣдственной коммиссіи, назначенной Чарторыскимъ для изслѣдованія союза лучезарныхъ, но тамъ ничего особеннаго не могли обнаружить. Подозрѣнія обращались то на библіотекаря Контрыма, извѣстнаго друга молодежи (о которомъ мы говорили при изложеніи дѣятельности кружка шубравцовъ), то на профессора исторіи Лелевеля, очень любимаго студентами, но никакихъ уликъ противъ нихъ не было, а Лелевель даже и не жилъ въ Вильнѣ во время образованія союза филаретовъ; впрочемъ, оба они, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими профессорами (Голуховскимъ, Даниловичемъ, Бобровскимъ), были устранены отъ должностей. Другіе, привлеченные къ допросу, какъ-то: профессора Мяновскій и Онацевичъ, были оправданы. Товарищъ Мицкевича по студенчеству, Францискъ Малевскій, былъ вызванъ изъ-за границы, гдѣ находился уже около двухъ лѣтъ; не зная о признаніяхъ Зана, Малевскій при допросѣ назвалъ себя главнымъ зачинщикомъ студенческихъ союзовъ, и только при очной ставкѣ съ Заномъ, по настоянію отца (бывшаго ректора), взялъ назадъ это признаніе.

Между тѣмъ, съ половины января 1824 года начали уже нѣкоторыхъ, менѣе виновныхъ, изъ числа арестантовъ выпускать на поруки, а въ маѣ, передъ отъѣздомъ Новосильцова въ Варшаву, были выпущены всѣ, за исключеніемъ Зана, Чечота и Сузина. Въ это время получилъ свободу и Мицкевичъ, встрѣчу котораго съ ожидавшими его друзьями Одынецъ описываетъ трогательно.

Теперь Мицкевичъ навѣщалъ, въ свою очередь, помѣщенныхъ по окончаніи слѣдствія въ монастырь базильяновъ, Зана, Чечота и Сузина, которые содержались гораздо свободнѣе прежняго: посѣщеніе ихъ было дозволено подъ условіемъ особаго разрѣшенія, полученіе котораго не представляло затрудненій. Тамъ Мицкевичъ впервые почувствовалъ въ себѣ способность къ поэтическимъ импровизаціямъ, которыя онъ не допускалъ записывать. Хотя импровизаціи эти приводили въ восторгъ товарищей — слушателей, но, судя по сохранившимся въ памяти свидѣтелей стихотворнымъ отрывкамъ, онѣ стояли гораздо ниже его письменныхъ произведеній.

Это временное положеніе длилось недолго. Въ томъ же году состоялся приговоръ. Новосильцовъ, по окончаніи слѣдствія, взялъ съ собой слѣдственные протоколы и отправился съ ними сперва въ Варшаву, для представленія великому князю, а потомъ въ Петербургъ, гдѣ назначена была особая коммиссія для окончательнаго разсмотрѣнія и постановленія приговора какъ по дѣлу филаретовъ и филоматовъ, такъ и по нѣкоторымъ другимъ, тѣсно съ ними связаннымъ.

Коммиссія эта, состоявшая изъ Аракчеева, Шишкова и самого

Новосильцова, постановила, на основаніи имѣвшихся въ ея распоряженіи данныхъ, приговоръ, который 14-го августа 1824 года получилъ высочайшее утвержденіе. Приговоромъ этимъ, приводимымъ въ извлеченіи въ книгѣ г. Третьяка, изъ 109 обвиненныхъ филаретовъ и филоматовъ 20 (въ томъ числѣ Мицкевичъ) присуждены были къ высылкѣ во внутреннія губерніи Россіи. Вотъ что говорилось въ приговорѣ собственно о филоматахъ (по польскимъ источникамъ).

«Хотя вина образованія тайныхъ обществъ филаретовъ и филоматовъ, а равно и принадлежности къ нимъ, падаетъ вообще на всѣхъ членовъ тѣхъ обществъ, изъ которыхъ слѣдственная коммиссія открыла 109 лицъ, опредѣливъ степень вины каждаго; но, принимая во вниманіе, что они были вовлечены въ это преступленіе примѣромъ старшихъ товарищей и вліяніемъ господствовавшаго въ то время духа, а притомъ имѣя въ виду, что большая часть ихъ, въ продолженіе семи мѣсяцевъ, находилась подъ строгимъ арестомъ, коммиссія присуждаетъ ихъ къ уплатѣ издержекъ слѣдствія о филаретахъ и отъ дальнѣйшей отвѣтственности освобождаетъ. Изъемлются изъ этого только одиннадцать членовъ товарищества филоматовъ, которые посвятили себя учительскому поприщу, и тѣ изъ числа филаретовъ, которые оказались наиболѣе дѣятельными въ распространеніи пагубныхъ ученій этого общества. Они имѣютъ быть удалены изъ польскихъ губерній, гдѣ безразсудно замышляли, при помощи литературы, укрѣпить польскую народность. Они предоставляются въ распоряженіе министра народнаго просвѣщенія, для опредѣленія въ училища отдаленныхъ губерній до тѣхъ поръ, пока не получатъ разрѣшенія вернуться на родину. Изъ нихъ Занъ, Чечотъ и Сузинъ должны быть предварительно выдержаны въ крѣпости, первый въ теченіе года, послѣдніе двое по 6 мѣсяцевъ».

По воспоминаніямъ Одынца, Занъ, Чечотъ и Сузинъ увезены были еще въ іюлѣ, т. е. ранѣе, чѣмъ состоялся общій приговоръ. Увозившіеся прямо изъ мѣста заключенія получали позволеніе совершить молитву у Остробрамской Богоматери, и тамъ же происходило ихъ прощаніе со всѣми остающимися товарищами.

Мицкевичу и нѣкоторымъ другимъ, послѣ приговора, дано было время, приготовиться къ дорогѣ и уладить свои дѣла. Срокъ выѣзда не былъ рѣшительно опредѣленъ, велѣно было только готовиться къ дорогѣ какъ можно скорѣе. Мицкевичъ всѣ лѣтнія вакаціи не выѣзжалъ изъ Вильны, какъ состоявшій подъ судомъ, и жилъ въ домѣ г-жи Мацевичъ, сестры Ковальской, занималъ тамъ двѣ комнаты; товарищами по квартирѣ у него были Ежовскій и Одынецъ. Настроеніе всѣхъ ихъ, вмѣстѣ съ приходившими гостями-товарищами, сдѣлалось мрачнымъ, послѣ того, какъ увезены были Занъ, Чечотъ и Сузинъ. Мицкевичъ особенно былъ ис-

полненъ мрачныхъ предчувствій, такъ что получилъ даже отъ товарищей прозваніе «зловѣщей птицы». Самъ онъ ожидалъ одинаковой участи съ тремя увезенными товарищами и потому встрѣтилъ свой приговоръ спокойно. Вильна потеряла для Мицкевича всю прелесть; даже образъ совершенной Маріи поблѣднѣлъ въ его воображеніи. Отъѣздъ хотя и не за границу, какъ мечталось, приходился кстати по душевному настроенію Мицкевича, который, впрочемъ, не предполагалъ, что навсегда разстается съ родиной.

Послѣднія минуты пребыванія Адама Мицкевича обстоятельно описаны Одынцомъ, изъ котораго и заимствованы свѣдѣнія въ книжкѣ г. Третьяка. «22-го октября, разсказываетъ Одынецъ, возвращаясь около полуночи отъ Ковальскихъ, мы были поражены свѣтомъ во всѣхъ окнахъ нашей квартиры. Думали, что у Ежовскаго гости, но не могли догадаться — какіе. Это оказался полицейскій офицеръ, ожидавшій именно Адама, чтобъ взять отъ него подписку въ выслушаніи распоряженія, по которому послѣзавтра утромъ онъ обязывался быть готовымъ къ выѣзду. «Извѣстіе это Адамъ принялъ спокойно, подписалъ, — и мы остались одни. О снѣ въ эту ночь не могло быть и рѣчи. Остатокъ ночи прошелъ въ приготовленіяхъ къ дорогѣ и въ разговорахъ по этому поводу. Прилегли, не раздѣваясь, когда уже разсвѣло. Утромъ лихорадочное движеніе господствовало во всемъ товарищескомъ кружкѣ. Срокъ выѣзда былъ общій для всѣхъ, съ промежутками лишь на нѣсколько часовъ, чтобъ на станціяхъ не оказалось недостатка въ лошадяхъ. Помогалъ Мицкевичу въ сборахъ Маріанъ Пясецкій, которому пришлось и въ 1829 году снаряжать его изъ Петербурга за границу. Дорожнымъ товарищемъ поэта, предназначеннымъ ѣхать въ одной съ нимъ почтовой бричкѣ, былъ Янъ Соболевскій, имя котораго упоминалось въ приведенномъ спискѣ филаретовъ. Мицкевичъ дѣлалъ прощальные визиты. Вечеромъ, у г-жи Мацевичъ, онъ былъ не только спокоенъ, но даже шутливъ въ разговорѣ со старухой Ковальской, бранилъ или старался пристыдить меня, Ходзько и Юліана Корсака, за то, что мы дурной примѣръ подаемъ дамамъ».

Послѣдняя ночь передъ выѣздомъ предназначалась на прощальную товарищескую бесѣду, которою должно было завершиться филаретское житье, со всѣми своими фазисами и свѣтлыми, и печальными. Въ домикѣ, на Остробрамской улицѣ, собрались почти всѣ наличные филоматы и много филаретовъ, въ томъ числѣ молодые поэты Феликсъ Кулаковскій и Кипріанъ Дашкевичъ и даже нѣкоторые изъ новыхъ студентовъ. Не принадлежа сами къ нашимъ товариществамъ, говоритъ Домейко, они какъ бы соединяли прошлое съ будущимъ. Не смотря на отсутствіе общаго любимца, Ѳомы Зана, въ эту ночь веселье преобладало надъ печальными воспоминаніями; даже не позволялось соболѣзновать или вспоминать о не-

пріятномъ прошломъ. Пропѣты были всѣ товарищескія пѣсни и печальныя, и веселыя, и филаретскія, и «маювскія» (которыя бывало пѣлись лучезарными на маювкахъ). Въ заключеніе, Мицкевичъ, по общей просьбѣ, импровизовалъ балладу. Разошлись безмолвно, когда уже у Острой Брамы звонили къ ранней обѣднѣ.

«Тотчасъ послѣ прощальной молитвы, которою за девять лѣтъ передъ тѣмъ и началась виленская жизнь Мицкевича, онъ сидѣлъ уже въ почтовой бричкѣ съ Соболевскимъ. Лошади двинулись, колокольчикъ залился, нѣкоторые товарищи (въ томъ числѣ Одынецъ и Домейко) шли еще за бричкой чрезъ Нѣмецкую улицу и только передъ Погулянкой, снявъ шапки и махая платками, простились съ путниками, скрывавшимися подъ горой. По дорогѣ, особенно въ Ковнѣ, гдѣ, по недостатку почтовыхъ лошадей, проѣзжіе должны были остановиться дольше, знакомые встрѣчали отъѣзжающихъ пожеланіями. Вскорѣ изъ глазъ поэта исчезли литовскіе лѣса, рѣки и пригорки, о которыхъ онъ тосковалъ всю остальную жизнь, и мало-по-малу передъ нимъ разстилался край пустой, бѣлый, обнаженный»...

Дальнѣйшее пребываніе Мицкевича въ Одессѣ, Москвѣ и Петербургѣ находится за предѣлами филаретскаго періода его жизни. Приведемъ только не лишенную связи съ нимъ, характерную выдержку изъ письма Мицкевича (въ январѣ 1827 г.) къ Зану и Чечоту, выясняющую отчасти его тогдашніе взгляды. Въ этомъ письмѣ Мицкевичъ, возражая Чечоту противъ его системы уединенія, принятой въ ссылкѣ, доказываетъ, что «обѣды, танцы, пѣніе не могутъ быть оскорбительными для божественной коханки» (отчизны). «Я готовъ ѣсть не только нечистый бифштексъ моавитянъ, но даже мясо съ алтаря Дагона и Ваала, когда голоденъ, и всетаки буду, какъ былъ, добрымъ христіаниномъ»...

Въ этихъ наставленіяхъ слышатся еще отголоски филаретскихъ мотивовъ, основанныхъ на чувствѣ и навѣянныхъ европейскими «союзами добродѣтели»; но здѣсь же звучитъ нѣчто новое, впослѣдствіи страшно разросшееся въ поэтѣ и только что передъ тѣмъ выраженное въ «Конрадѣ Валленродѣ». Не даромъ же, въ монастырѣ базильяновъ, во время заключенія тамъ Мицкевича, ему приписывается такого рода надпись на стѣнѣ: «Уставъ умеръ 1 ноября 1823 г., родился Конрадъ. Умеръ любовный герой (Дзяды), народился политическій».

Г. Третьякъ доказываетъ, что это невѣрно, ибо въ 1823 г. не было еще и мысли о «Конрадѣ Валленродѣ». Но здѣсь слѣдуетъ разумѣть не самую поэму, а политическій фазисъ развитія поэта, явившійся на смѣну любовнаго.

Эпоха филаретовъ составляетъ между этими фазисами соединительное звено въ жизни Мицкевича.

Н. С. Кутейниковъ.



КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

Е. П. Карновичъ. Историческіе разсказы и бытовые очерки. Съ 50 гравюрами и портретами. Спб. 1884.



УРЕЦКАЯ пословица говоритъ: «только одна собака имѣетъ привиллегію хорошо дѣлать два дѣла разомъ: ѣсть и махать хвостомъ». Какъ извѣстно, благородные османлы довольно точно придерживаются этого правила: если турокъ рѣжетъ христіанъ, то онъ весь отдается этому занятію; если онъ куритъ, то онъ ничего другаго не дѣлаетъ, даже не думаетъ, а только куритъ. Но намъ, людямъ испорченнымъ «тлетворнымъ вліяніемъ Запада», очень часто приходится волей-неволей одновременно дѣлать и два, и три дѣла. Сколько есть такихъ видовъ занятій, гдѣ необходимо преслѣдовать разомъ двухъ зайцевъ? Посмотрите на мать, обучающую ребенка грамотѣ и въ то же время забавляющую его; посмотрите на педагога, который одновременно снабжаетъ голову ученика научными фактами и развиваетъ его логическое мышленіе! — на профессора, который и науку двигаетъ, и спеціалистовъ готовитъ, а въ то же время иногда и административный постъ занимаетъ!

За послѣднія 10 — 15 лѣтъ въ нашемъ обществѣ развилась страсть къ историческому чтенію: прекрасная и многознаменательная черта, дающая надежды на лучшее будущее; великая цѣль, поставленная человѣчеству Сократомъ, лучше всего достигается именно изученіемъ прошлаго. Насъ главнымъ образомъ интересуетъ наша собственная старина, и то благо; извѣстно, что изученіе Прескоттовъ и Токвилей, хотя и принесло нашему самосознанію значительную пользу, однако сбило съ толку многихъ полковниковъ Кошкаревыхъ.

Потребность въ историческомъ чтеніи породила, разумѣется, и спеціальные органы, и массу писателей добросовѣстныхъ, трудолюбивыхъ, а часто и талантливыхъ. Но вотъ въ чемъ бѣда: серьезное историческое чтеніе тре-